

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Чеснокова Е.В. Дело №2-4420/2019

№ 33-609/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 февраля 2020 года г.Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

Председательствующего Королевой Н.С.

судей Теплинской Т.В., Филатовой Н.В.

при секретаре Герасименко О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя М.....ой Н.Г., П.....ой М.В. – Золотарева М.Ю. на решение Ленинградского районного суда г.Калининграда от 12 ноября 2019 года, которым в иске М.....ой Н.Г., П.....ой М.В. к администрации городского округа «Город Калининград», Л..... А.С., Л..... Ю.В. о признании жилого дома, расположенного по адресу: <адрес> многоквартирным жилым домом, возложении обязанности признать многоквартирный жилой дом аварийным и подлежащим сносу, возложении обязанности на собственников многоквартирного дома по отселению граждан из помещений многоквартирного жилого дома, осуществить снос многоквартирного дома, обеспечить до завершения отселения физических лиц безопасное пользование помещениями дома, - отказано.

Заслушав доклад судьи Теплинской Т.В., объяснения М.....ой Н.Г., П.....ой М.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

М.....а Н.Г., П.....а М.В. обратились в суд с иском к администрации городского округа «Город Калининград», Л..... А.С., Л..... Ю.В., указав, что они проживают в многоквартирном доме, расположенном по адресу: <адрес> который до августа 2006 года принадлежал ГОРПО Калининградского облпотребсоюза.

08 августа 2008 года право собственности на указанный дом на основании договора купли-продажи приобрел Л..... Ю.В. На момент перехода права собственности на жилой дом к Л..... Ю.В. дом являлся 8-миквартирным, в квартирах дома проживали граждане.

Решением Московского районного суда г.Калининграда от 13 августа 2018 года произведен раздел совместно нажитого имущества супругов Л....., за Л..... А.С. и Л..... Ю.В. было признано право долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: г<адрес>, площадью 255,9 кв.м, по 1/2 доли в праве собственности за каждым.

22 мая 2019 года по заказу П.....ой М.В. ООО «Бюро судебных экспертиз» проведено обследование несущих конструкций жилого дома по указанному адресу, по результатам которого установлено, что дом находится в ветхом состоянии, степень износа дома 68%, дом непригоден для проживания в соответствии с требованиями Постановления Правительства №47 от 28.01.2006 года.

21 июня 2019 года истцы обратились в администрацию городского округа «город Калининград» с заявлением о признании жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу.

По результатам рассмотрения указанного заявления межведомственной комиссией для оценки жилых помещений при администрации городского округа «Город Калининград» принято решение об отказе в предоставлении муниципальной услуги по признанию многоквартирного дома № по <адрес> аварийным и подлежащим сносу, мотивированное тем, что имеется несоответствие заявленного требования о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу статусу объекта – жилой дом.

Не соглашаясь с таким отказом, настаивая на том, что фактически спорный дом является многоквартирным, а также указывая на то, что имеются основания для признания данного жилого дома многоквартирным и признания его аварийным и подлежащим сносу, истцы просили суд признать жилой дом, расположенный по адресу: <адрес> многоквартирным жилым домом; обязать межведомственную комиссию для оценки жилых помещений при администрации городского округа «Город Калининград» признать многоквартирный жилой дом № по <адрес> аварийным и подлежащим сносу; в связи с признанием многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу обязать собственников Л..... Ю.В., Л..... А.С. отселить проживающих физических лиц из помещений указанного многоквартирного дома в срок до 01 августа 2020 года; в срок до 01 августа 2021 года осуществить снос указанного многоквартирного дома, представив акт о сносе дома в комитет муниципального имущества и земельных ресурсов городского округа «Город Калининград»; до полного завершения отселения физических лиц обеспечить безопасное пользование помещениями многоквартирного дома.

Рассмотрев дело, суд постановил изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель М.....ой Н.Г., П.....ой М.В. – Золотарев М.Ю. просит решение суда отменить и передать дело по подсудности в Центральный районный суд г.Калининграда. Ссылается на то, что настоящий спор рассмотрен судом с нарушением правил подсудности, поскольку адрес ответчика администрации ГО «Город Калининград» относится к территории Центрального района г.Калининграда. Также полагает, что судом необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения Центральным районным судом г.Калининграда гражданского дела по иску М.....ой Н.Г., П.....ой М.В. об оспаривании решения межведомственной комиссии. Также податель жалобы

просит вынести в адрес судьи частное определение в связи с существенным нарушением судом норм процессуального права.

Ответчики Л..... А.С., Л..... Ю.В., представитель администрации ГО «Город Калининград» в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещены надлежащим образом, с заявлением об отложении судебного заседания не обращались, в связи с чем суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 3 ст. 167, ч. 1, 2 ст. 327 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит обжалуемое решение подлежащим оставлению без изменения.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, представляет собой двухэтажное здание, состоящее из восьми однокомнатных квартир.

В период до 08.08.2006 собственником указанного жилого дома являлось Калининградское городское потребительское общество.

С согласия собственника в квартиру № была вселена и зарегистрирована по месту жительства истец П.....а А.А., истец М.....а Н.Г. была вселена и зарегистрирована по месту жительства в квартире № до настоящего времени истцы проживают в занимаемых жилых помещениях.

08.08.2006 между Калининградским потребительским обществом и Л..... Ю.В. был заключен договор купли-продажи жилого дома, согласно которому Калининградское потребительское общество передало, а Л..... Ю.В. приобрел жилой дом по адресу: <адрес>.

По условиям договора, на дату заключения договора в указанном жилом доме проживают и зарегистрированы граждане, в том числе П.....а М.В. (квартира №), Тарасова Н.Г. (М.....а) (квартира №).

Решением Московского районного суда г.Калининграда от 13 августа 2018 года произведен раздел совместно нажитого имущества супругов Л....., за Л..... А.С. и Л..... Ю.В. признано право долевой собственности на указанный жилой дом по 1/2 доли за каждым.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости, расположенном по адресу: <адрес>, учтенные ранее квартиры в указанном доме, сняты с кадастрового учета 01 марта 2016 года.

Истцы, проживающие в данном доме, 21.06.2019 обратились с заявлением о предоставлении муниципальной услуги по признанию многоквартирного дома № по <адрес> аварийным и подлежащим сносу, однако в предоставлении такой муниципальной услуги им было отказано в связи с тем, что спорный жилой дом находится в долевой собственности, статуса многоквартирного дома не имеет.

Фактически выражая несогласие с отказом в предоставлении муниципальной услуги, истцы обратились в суд с настоящим иском.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд обоснованно исходил из того, что истцами выбран ненадлежащий способ защиты.

Как правильно указал суд первой инстанции, в силу части 4 статьи 15 ЖК РФ, пунктов 7, 42, 51, 52 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. №47, решение вопроса о признании жилых помещений непригодными для проживания и многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу или реконструкции действующее законодательство относит к исключительной компетенции межведомственной комиссии, создаваемой в зависимости от принадлежности жилого дома к соответствующему жилищному фонду.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истцы фактически пытаются подменить административный порядок разрешения вопросов, отнесенных действующим законодательством к компетенции органов местного самоуправления, что является недопустимым.

В тоже время они не лишены права на обращение в суд с иском об оспаривании отказа администрации ГО «Город Калининград» в предоставлении муниципальной услуги по признанию многоквартирного дома № по <адрес> аварийным и подлежащим сносу, что ими и реализовано.

Соглашается судебная коллегия и с решением суда в части отказа в удовлетворении требований о признании спорного дома многоквартирным, поскольку истцы, не являясь собственниками спорного объекта недвижимости, не вправе требовать изменения статуса жилого дома, при том, что согласие долевых собственников Л..... отсутствует.

Все обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора, судом при рассмотрении дела исследованы, им дана правильная оценка в решении, нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену решения, судом допущено не было.

Довод апелляционной жалобы о нарушении правил подсудности несостоятелен, поскольку иск был предъявлен в суд по месту жительства одного из ответчиков – Л..... А.С., что прямо предусмотрено ч.1 ст.31 ГПК РФ.

Не могут быть приняты во внимание и доводы жалобы о необоснованном отклонении судом ходатайства о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения Центральным районным судом

г.Калининграда гражданского дела по иску М.....ой Н.Г., П.....ой М.В. об оспаривании решения межведомственной комиссии, поскольку результат рассмотрения указанного дела не имеет юридического значения для данного дела, в связи с чем в силу положений ст.215 ГПК РФ заявленное стороной истцов ходатайство правомерно отклонено судом первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Ленинградского районного суда г.Калининграда от 12 ноября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: