

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 33-4423/2026**

05 августа 2026 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего судьи Яковлева Н.А. судей Филатовой Н.В., Стариковой А.А. при секретаре Шабанове В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С.....ой Н.А., Д.....а И.А. и Д.....ой Е.А. к Банку ВТБ (ПАО) о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, по апелляционной жалобе С.....ой Н.А., Д.....а И.А. и Д.....ой Е.А. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 сентября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Филатовой Н.В., пояснения С.....ой Н.А., представителя истцов Золотарева М.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

С.....а Н.А., Д..... И.А. и Д.....а Е.А. обратились в суд с иском к Банку ВТБ (ПАО), указав, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Калининграда от 20.01.2025 по гражданскому делу № 2-764/2025, с учетом определения суда от 03.02.2025 об исправлении описки, были удовлетворены требования истцов к Банку ВТБ (ПАО) - на банк возложена обязанность исполнить в отношении С.....ой Н.А., Д.....а И.А. и Д.....ой Е.А. обязанности потребителей банковских услуг по публичным договорам по счетам № 40817810219426004086, № 40817810019427023596, № 40817810150424007351 и № 42304810319427021819, открытым на имя Д.....а Андрея Николаевича в структурном подразделении ОО «Театральный» филиала № 6318 Банка ВТБ (ПАО), с момента открытия наследства по факту смерти Д.....а А.Н. 16.12.2023.

Данное решение суда в отношении С.....ой Н.А. было исполнено банком лишь 29.05.2025, в отношении остальных истцов - еще позже.

Ссылаясь на нарушение своих прав как потребителей, С.....а Н.А., Д..... И.А. и Д.....а Е.А. просили взыскать с Банка ВТБ (ПАО) в свою пользу компенсацию морального вреда в размере по 20 000 руб. и штраф в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 15.09.2025 заявленные исковые требования удовлетворены частично - с Банка ВТБ (ПАО) в пользу С.....ой Н.А., Д.....а И.А. и Д.....ой Е.А. взыскана компенсация морального вреда в размере по 1 000 руб. в пользу каждого, а также штраф в размере по 500 руб. в пользу каждого. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ответчика в доход местного бюджета взыскана госпошлина в размере 3 000 руб.

В апелляционной жалобе С.....а Н.А., Д..... И.А. и Д.....а Е.А. в лице представителя Золотарева М.Ю. просят изменить решение суда первой инстанции и увеличить размер взысканных компенсации морального вреда и штрафа, ссылаясь на сложившуюся судебную практику по аналогичным спорам, на невозможность пользования ими наследством в виде денежных средств, находившихся на банковских счетах в Банке ВТБ (ПАО), в течение 1 года 5 месяцев, а также на длительное неисполнение ответчиком судебного акта. Считают размеры взысканных в их пользу компенсации морального вреда и штрафа существенно заниженными и не соответствующими степени их нравственных страданий.

Банк ВТБ (ПАО) в своих возражениях на апелляционную жалобу просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 21.01.2026 решение Центрального районного суда г. Калининграда от 15.09.2025 было оставлено без изменения, апелляционная жалоба истцов - без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2026 апелляционное определение от 21.01.2026 было отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Лица, участвующие в деле, за исключением указанных выше, в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, решением Центрального районного суда г. Калининграда от 20.01.2025, принятым по гражданскому делу № 2-764/2025 по иску С.....ой Н.А., Д.....а И.А. и Д.....ой Е.А. к Банку ВТБ (ПАО), с учетом определения суда от 03.02.2025 об исправлении допущенной в решении суда описки, исковые требования С.....ой Н.А., Д.....а И.А. и Д.....ой Е.А. удовлетворены - на Банк ВТБ (ПАО) возложена обязанность исполнить в отношении С.....ой Н.А., Д.....а И.А. и Д.....ой Е.А. обязанности потребителей

банковских услуг по публичным договорам по счетам № 40817810219426004086, № 40817810019427023596, № 40817810150424007351 и № 42304810319427021819,

открытым на Д.....а А.Н. в структурном подразделении ОО «Театральный» филиала № 6318 Банка ВТБ (ПАО), с момента открытия наследства по факту смерти Д.....а А.Н. 16.12.2023.

Решение суда вступило в законную силу 04.03.2025.

Как установлено при разрешении указанного спора, на имя Д.....а А.Н., умершего 16.12.2023, наследниками которого являются С.....а Н.А., Д..... И.А. и Д.....а Е.А., в Банке ВТБ (ПАО) были открыты следующие счета:

- 09.06.2023 открыт счет № 40817810219426004086, остаток собственных денежных средств на котором по состоянию на 16.12.2023 составил 2 503,53 руб.;
- 09.06.2023 открыт счет № 40817810019427023596, остаток собственных денежных средств на котором по состоянию на 16.12.2023 составил 0,00 руб.;
- 19.07.2019 открыт счет № 40817810150424007351, остаток собственных денежных средств на котором по состоянию на 16.12.2023 составил 0,00 руб.;
- 08.09.2023 открыт счет № 42304810319427021819, остаток собственных денежных средств на котором по состоянию на 16.12.2023 составил 1 540 015,07 руб.

16.12.2023. произведено перечисление денежных средств со счета № 40817810150424007351 на счет № 40817810219426004086 в размере 2 503,53 руб.

18.12.2023 произведено перечисление денежных средств со счета № 42304810319427021819 на счет № 40817810150424007351 в размере 1 540 019,29 руб., выполнен внутрибанковский перевод между счетами разных физических лиц внутри одного филиала на сумму 1 000 000 руб.

18.12.2023 произведено перечисление денежных средств со счета № 40817810219426004086 на счет № 40817810150424007351 в размере 2 503,53 руб.

18.12.2023 произведены две операции по снятию денежных средств в банкомате в г. Краснокамске на сумму 200 000 руб. каждая, а также производились операции по оплате товаров и услуг 18.12.2023, 20.12.2023 и 21.12.2023.

19.12.2023 осуществлен внутрибанковский перевод по снятию денежных средств в размере 125 097,80 руб., 20.12.2023 - внутрибанковский перевод по поступлению на счет денежных средств в размере 1 000 000 руб., 20.12.2023 на счет № 40817810150424007351 осуществлено пополнение через банкомат на суммы 422 000 руб. и 150 000 руб., перевод через СБП на сумму 50 000 руб.

Удовлетворяя требования С.....ой Н.А., Д.....а И.А. и Д.....ой Е.А., суд исходил из того, что правоотношения наследодателя и банка возникли из договора банковского вклада\счета, породившего между Банком ВТБ (ПАО) и наследодателем обязательственные правоотношения, которые, не будучи связанными с личностью, не прекратились смертью лица, а имущественные права требования (в том числе денежных средств, поступивших на банковский счет наследодателя после его смерти) и обязанности по нему перешли в порядке универсального правопреемства к наследникам.

Поскольку истцами представлены банку свидетельства о праве на наследство, дано распоряжение о перечислении денежных средств, то отказ кредитной организации в выдаче денежных средств, находящихся на счетах к моменту соответствующего обращения наследников за получением своей доли наследства, в том числе поступивших на счет наследодателя после его смерти, судом признан необоснованным.

Учитывая, что у С.....ой Н.А., Д.....а И.А. и Д.....ой Е.А. как у наследников возникло право собственности на 1/3 доли вкладов у каждого, суд пришел к выводу о том, что истцы приобрели принадлежащее владельцу счетов Д.....у А.Н. право потребителей финансовых услуг в причитающейся каждому из них доле.

Кроме того, в решении суда содержится вывод о том, что спорные правоотношения вытекают из договора банковского вклада, а поэтому на возникшие в порядке универсального правопреемства обязательственные правоотношения между Банком ВТБ (ПАО) и наследниками, которые встали на место вкладчика и потребителя Д.....а А.Н., распространяется действие Закона РФ «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной нормами гражданского законодательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Таким образом, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда от 20.01.2025, не подлежат доказыванию и оспариванию при рассмотрении настоящего дела, в котором участвуют те же лица.

Ссылаясь на длительное неисполнение Банком ВТБ (ПАО) указанного судебного акта и нарушения тем самым их прав как потребителей финансовых услуг, С.....а Н.А., Д..... И.А. и Д.....а Е.А. обратились в суд с настоящим иском о взыскании с банка компенсации морального вреда.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 1101 ГК РФ, ст.ст. 13, 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», признав установленным факт нарушения ответчиком прав истцов как потребителей финансовых услуг, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для взыскания с Банка ВТБ (ПАО) в пользу истцов компенсации морального вреда и штрафа.

При этом, определяя размер компенсации морального вреда в 1000 руб. в пользу каждого из истцов, суд сослался на характер и длительность допущенного ответчиком нарушения, фактическое получение истцами денежных средств со счетов наследодателя к моменту разрешения спора, действия банка, связанные с невыдачей средств, обусловленной снятием денежных средств со счетов наследодателя после его смерти с последующим их

зачислением на счета, степень нравственных страданий истцов, отсутствие доказательств наступления для них негативных последствий, а также требования разумности и справедливости.

В апелляционной жалобе истцы оспаривают размер присужденной судом компенсации морального вреда, полагая его заниженным.

Оценивая такие доводы апелляционной жалобы истцов, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В п. 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33 от 15.11.2022 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» указано, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации потребителю в случае установления самого факта нарушения его прав (ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»). Суд, установив факт нарушения прав потребителя, взыскивает компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя наряду с применением иных мер ответственности за нарушение прав потребителя, установленных законом или договором.

Компенсация морального вреда, причиненного гражданину изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), нарушением иных принадлежащих ему прав или нематериальных благ, в том числе допущенным одновременно с нарушением прав потребителей (например, при отказе продавца удовлетворить требование потребителя о замене товара в случае обнаружения недостатков товара, совершенном в оскорбительной форме, унижающей честь и достоинство потребителя), может быть взыскана судом по общим правилам, то есть при доказанности факта нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие гражданину нематериальные блага.

Размер взыскиваемой в пользу потребителя компенсации морального вреда определяется судом независимо от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

В п. 30 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации обращено внимание судов на то, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении.

В то же время при определении подлежащей взысканию с ответчика в пользу истцов суммы возмещения морального вреда суд не в полной мере руководствовался требованиями ст.ст. 151, 1101 ГК РФ, согласно которым размер компенсации морального вреда определяется в зависимости от характера и степени причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степени вины причинителя вреда, с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен вред, индивидуальных особенностей потерпевшего, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Так, при определении размера подлежащей взысканию в пользу истцов компенсации морального вреда, суд не учел то обстоятельство, что допущенное ответчиком нарушение прав истцов как потребителей финансовой услуги продолжалось более года и пяти месяцев, что, безусловно, причиняло истцам моральный вред в виде нравственных страданий, который присужденной судом суммой в размере 1000 руб. компенсирован быть не может.

Принимая во внимание обстоятельства дела, длительность, характер и степень причиненных ответчиком истцам нравственных страданий, с учетом требований разумности и справедливости, судебная коллегия приходит к выводу об увеличении размера компенсации морального вреда до 5000 руб. в пользу каждого из истцов, полагая такой размер компенсации соответствующим нарушенному Банком ВТБ (ПАО) праву С.....ой Н.А., Д.....а И.А. и Д.....ой Е.А., а также балансу интересов сторон.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Данные положения судом применены правильно.

В то же время, с учетом увеличения судебной коллегией размера присужденной истцам компенсации морального вреда до 5000 руб. в пользу каждого, размер штрафа также подлежит увеличению и составит 2500 руб. в пользу каждого из истцов.

С учетом изложенного, решение суда подлежит изменению путем увеличения присужденных судом сумм.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 сентября 2025 года изменить, увеличив размер взысканных с Банка ВТБ (ПАО) в пользу С.....ой Н.А. (паспорт), Д.....а И.А. (паспорт) и Д.....ой Е.А. (паспорт) компенсации морального вреда до 5 000 руб. в пользу каждого, штрафа - до 2 500 руб. в пользу каждого.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 12 августа 2026 года.

Судьи / п о д п и с и /