

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 мая 2024 г. гор. Светлогорск

Светлогорский городской суд Калининградской области в составе председательствующего судьи Бубновой М.Е., при секретаре Воротилиной М.В., рассмотрев в предварительном судебном заседании ходатайство представителя ответчика Б.Н.Е. - Золотарева Михаила Юрьевича, действующего на основании доверенности, о прекращении производства по делу,

У С Т А Н О В И Л :

В производстве Светлогорского городского суда Калининградской области находится гражданское дело по иску Т.М.С. к администрации Пионерского городского округа, Б.Н.Е., Б.М.И., М.А.И., Б.В.М., Д.А.В., К.Л.И., Б.Г.Н., Б.В.И., Б.А.В. об установлении права ограниченного пользования земельным участком с КН 39:19:010211:47 (сервитут) для осуществления прохода (проезда) к земельному участку с КН 39:19:010211:39, расположенному по адресу: Калининградская область, г. Пионерский, ул. Ул. Комсомольская, д. 61 (площадью 565 кв.м.) с северной стороны земельного участка с КН 39:19:010211:39 через металлические ворота, с учетом фактически расположенных деревьев вблизи предполагаемой зоны сервитута и с учетом местоположения фактически расположенных металлических ворот на данном земельном участке; площадь земельного участка для проезда и прохода по земельному участку с КН 39:19:010211:47 составляет 95,69 кв.м.; об определении величины платы правообладателям земельного участка с КН 39:19:010211:47 пропорционально их долям согласно прилагаемого расчета в праве общей долевой собственности в общем имуществе в многоквартирном доме при условии внесения периодических платежей для предложенного варианта установления сервитута в размере 16852.29 руб. с НДС ежегодно (общая сумма для всех).

В предварительном судебном заседании от представителя ответчиков Б.Н.Е. и М.А.И. - Золотарева М.Ю. поступило ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тем, что имеется вступившее в законную силу решение суда, вынесенное по аналогичному спору, а также судом дважды прекращено производство по делу по искам предыдущего собственника земельного участка с КН 39:19:010211:39 об установлении частного сервитута по аналогичным основаниям. Полагает, что на сегодняшний день вопрос между владельцем земельного участка с КН 39:19:010211:39 и владельцами помещений многоквартирного жилого дома № 63 по ул. Комсомольская в г. Пионерский Калининградской области, а также с привлечением администрации Пионерского городского округа и Службы государственной охраны объектов культурного наследия Калининградской области, связанный с необходимостью проезда, судебными актами уже разрешен. Однако, несмотря на это, каждый новый собственник земельного участка с КН 39:19:010211:39 подает аналогичное исковое заявление об установлении сервитута на земельном участке, будучи осведомленным о наличии вступивших в законную силу судебных актов Светлогорского городского суда Калининградской области. В связи с изложенным, считает исковое заявление Тимошенко М.С. незаконным и необоснованным, поданным со злоупотреблением правом с целью не защитить свои земельные права, а причинить законным правам и интересам ответчиков, являющихся собственниками помещений МКД, который относится к объектам культурного наследия калининградской области защищен государством.

Полагая, что истец Т.М.С. является правопреемником предыдущего собственника земельного участка – Х.М., и с учетом тождественности настоящего спора ранее рассмотренным судом спорам об установлении частного сервитута, заявитель просит прекратить производство по настоящему гражданскому делу на основании абзаца 3 статьи 220 ГПК РФ.

Ответчик Б.П.Е. поддержала ходатайство своего представителя.

Представитель истца Т.М.С. – Г.И.В. в судебном заседании возражает против прекращения производства по делу, указывая, что Т.М.С. участников ранее рассмотренных споров не являлся, а требования, заявленные к ответчика в настоящем гражданском деле, имеют иные основания, поскольку предложен иной вариант установления сервитута. Считает, что ее доверитель, став собственником земельного участка с КН 39:19:010211:39, имеет право обратиться в суд с иском об установлении частного сервитута на смежном земельном участке, принадлежащем на праве общей долевой собственности ответчикам, поскольку не имеет прохода и проезда к нему, которые требуются в целях

использования земельного участка с учетом его вида разрешенного использования - под ИЖС, а также с целью реконструкции находящегося на нем жилого дома.

Представитель администрации Пионерского городского округа, а также ответчики Б.М.И., М.А.И., Б.В.М., Д.А.В., К.Л.И., Б.Г.Н., Б.В.И., Б.А.В. не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно абз. 3 ст. 220 ГПК Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется *вступившее в законную силу* и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по *делу*' в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Из приведенной процессуальной нормы следует недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание. Предметом иска является конкретное материально-правовое требование истца к ответчику, возникающее из спорного правоотношения и по поводу которого суд должен вынести решение. При этом тождественность определяется не столько дословным соответствием сформулированного истцом требования, но и правовым смыслом цели обращения в суд.

Основание иска составляют юридические факты, на которых истец основывает свои материально-правовые требования к ответчику.

Вступившим в законную силу решением Светлогорского городского суда Калининградской области от 11 июля 2017 года Х.М. отказано в иске к администрации Пионерского городского округа, Б.Н.Е., Б.М.И., М.А.И., Б.В.М., С.И.А., К.Л.И., Б.Г.Н. об установлении права ограниченного пользования (сервитута) Х.М., а также иным лицам, осуществляющим и реализующим его права, земельным участком с кадастровым номером 39:19:010211:47, площадью 1200 кв.м., по адресу г. Пионерский ул. Комсомольская д. 63, 'бессрочно, в его западной части, согласно схемы, содержащейся в Заключении специалиста 16_01544, выполненного обществом с ограниченной ответственностью «ГЕОИД ЗЕМ», минимальной шириной 3,5 метров, минимальной протяженностью 25,90 метров, а всего площадью 90 кв.м., к земельному участку с кадастровым номером 39:19:010211:39, площадью 565 кв.м., по адресу: г. Пионерский ул. Комсомольская, д. 61, с размером платы за право ограниченного пользования земельным участком в виде ежегодного платежа в размере 1766,28 руб. путем его перечисления в безналичной форме с периодичностью раз в год, не позднее 15 декабря каждого года, *via* расчетные счета собственников пропорционально их долям в праве общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме:

- администрации МО «Пионерский городской округ» (кв. 1. 3 А, 7) - 567.65 руб.,
- Б.Н.Е. (кв. 2) - 80.00 руб.,
- Б.М.И. (кв.2) - 80.00 руб.,
- М.А.И. (кв.2) - 80,00 руб.,
- Б.В.М. (кв. 2) - 80,00 руб.
- С.И.А. (кв. 3) - 320,61 руб.
- К.Л.И. (кв. 5, 8)- 329,60 руб.
- Б.Г.Н. (кв. 6) - 228,42 руб.

Суд также отказал истцу в иске о понуждении лиц, являющихся собственниками земельного участка с кадастровым номером 39:19:010211:47, не чинить Х.М., а также иным лицам, осуществляющим реализующем его права, препятствий в пользовании частью земельного участка с кадастровым номером 39:19:010211:47, на котором подлежит установлению сервитут согласно схеме, содержащейся в Заключении специалиста 16_01544. выполненного Обществом с ограничена ответственностью «ГЕОИД ЗЕМ». в том числе путем уборки с указанной части земельного участка с кадастровым номером 39:19:010211:47 имущества, принадлежащего собственникам этого земельного участка.

Определением Светлогорского городского суда Калининградской области от 25 мая 2020 года производство по делу по иску Х.М. к администрации Пионерского городского округа, Б.Н.Е., Б.М.И.,

М.А.И., Б.В.М., С.И.А., К.Л.И., Б.Г.Н., Д.А.В., Б.В.И., Б.А.В. об установлении права ограниченного пользования земельным участком сроком на 22 месяца за плату¹ - прекращено на основании на основании абз. 3 ст. 220 ГПК РФ.

Определением того же суда от 25 февраля 2022 года по иску Хаммуд Мохамеда к администрации Пионерского городского округа, Брасюнайте Н.Е., Б.М.И., М.А.И., Б.В.М., С.И.А., К.Л.И., Б.Г.Н., Д.А.В., Б.В.И., Б.А.В. об установлении частного постоянного сервитута в отношении части земельного участка, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Пионерский, ул. Комсомольская, д. 63, площадью 90 кв.м. (в том числе шириной 3.5 кв.м, и длиной 25,9 кв.м.), входящей в состав земельного участка с кадастровым номером 39:19:010211:47, на условиях обеспечения доступа к принадлежащему истцу на праве собственности земельному участку, на основании абз. 3 ст. 220 ГПК РФ.

В соответствии с абз 3 статьи 220 ГПК РФ, суд прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Таким образом, указанная норма закона предусматривает возможность прекращения производства по делу в случаях, когда право на судебную защиту было осуществлено в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон.

Указанное выше основание для прекращения производства по делу связано с установлением тождественности вновь заявленных требований и тех требований, по которым вынесено и вступило в законную силу судебное постановление. Тождественным является спор, в котором совпадают стороны, предмет и основание требований. При изменении одного из названных элементов спор не будет являться тождественным и заинтересованное лицо вправе требовать возбуждения дела и его рассмотрения по существу.

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, из которых вытекает право требования истца и на которых истец их основывает. При этом в основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов правоотношений.

Поскольку в настоящем споре истцом выступает Т.М.С., то есть иное лицо, а исковые требования об установлении частного сервитута обоснованы возможностью установления прохода (проезда) через спорный земельный участок по иному варианту⁷, нежели рассматриваемому в гражданском деле № 2-157/2017, и который не предусматривает вырубку зеленых насаждений, суд приходит к выводу о том, что настоящий спор и спор, рассмотренный в рамках гражданского дела 2-157/2017, нельзя признать тождественными.

Следовательно, производство по настоящему делу прекращению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 221 ГПК РФ

О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении ходатайства представителя ответчиков Б.Н.Е. и М.А.И. - Золотарева М.Ю. о прекращении производства по гражданскому делу № 2-445/2024 на основании абз. 3 статьи 220 ГПК РФ – отказать

Судья

Бубнова М.Е.