

**ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Санкт-Петербург

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 88-9295/2020 26 октября 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего Стешовиковой И.Г., судей Ирышковой Т.В., Фуганова Д.Г., с участием прокурора Мазиной О.Н. рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу П.....а В. В. на решение Московского районного суда г. Калининграда от 11 октября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 15 января 2020 года по делу № 2-1997/2019 по иску администрации городского округа «Город Калининград» к П.....у В. В., П.....у Р.В., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего П.....а Д.В., о выселении из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, снятии с регистрационного учета, заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Стешовиковой И.Г., заключение прокурора,

УСТАНОВИЛА:

Администрация городского округа «Город Калининград» обратилась в суд с иском к П.....у В.В., П.....у Р.В., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетних П.....ой А.Р., П.....ой Ал. Р., к П.....у В. В., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего П.....а Д.В., П.....ой Е.В. о выселении без предоставления другого жилого помещения и снятии с регистрационного учета, указав, что дом № 91-91А по ул. ?.....ой в г. Калининграде, относящийся к муниципальному маневренному фонду, постановлением администрации городского округа «Город Калининград» от 20 июня 2019 года № 580 признан аварийным и подлежащим сносу.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчики П..... В.В., П.....а Е.В., П..... Р.В., П..... В.В., П..... Л.В., зарегистрированы и проживают в квартире №4 указанного дома, при этом вступившим в законную силу решением Московского районного суда г. Калининграда от 11 декабря 2006 года они выселены из спорного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

Ссылаясь на то, что в добровольном порядке указанное жилое помещение ответчики не освобождают, законные основания для предоставления им иного жилого помещения взамен аварийного жилья не имеется, администрация городского округа «Город Калининград» просила выселить П.....а В.В., П.....у Е.В., П.....а В.В., П.....а Р.В., П.....у А.Р., П.....у А.Р., П.....а Д.В. из жилого помещения муниципального маневренного фонда по адресу: г. Калининград, ?.....ая, Д.91- 91 А, кв. 4, без предоставления другого жилого помещения, а также снять с регистрационного учета П.....а Д.Р., П.....у А.Р. по указанному адресу.

Определением Московского районного суда г. Калининграда 11 октября 2019 года производство по данному гражданскому делу в части исковых требований администрации городского округа «Город Калининград» к П.....ой Елене Викторовне прекращено в связи с отказом от иска в указанной части.

Решением Московского районного суда г. Калининграда от 11 октября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 15 января 2020 года, исковые требования администрации городского округа «Город Калининград» удовлетворены.

П..... В.В., 10 февраля 1955 года рождения, П..... В.В., 26 мая 1983 года рождения, П..... Р.В., 29 января 1979 года рождения, П.....а А.Р., 18 августа 2009 года рождения, П.....а А.Р., 02 мая 2004 года рождения, П..... Д.В., 13 июня 2014 года рождения, выселены из квартиры № 4 дома № 91А по ул. ?.....ой в г. Калининграде.

П.....а Алена Романовна, 18 августа 2009 года рождения, П..... Д.В., 13 июня 2014 года рождения, сняты с регистрационного учета по адресу: г. Калининград, ул. ?.....ая, д.91 А, кв.4.

В кассационной жалобе, заявитель просит об отмене постановленных судебных актов, ссылается на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, что повлекло за собой вынесение судом неправомερных судебных актов.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь ч. 5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся ' участников процесса.

Изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полгавшего, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с Ч.1 ст.379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о нарушении судами норм материального права.

Согласно ст. 10 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности.

Как разъяснено в пп. «г» п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении судами Жилищного кодекса Российской Федерации» к отношениям по пользованию специализированными жилыми помещениями, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, применяются с учетом их длящегося характера нормы Жилищного кодекса Российской Федерации.

Ст. 108.1 ЖК РСФСР, действовавшего до 01 марта 2005 года, предусматривала, что к жилым помещениям из фондов жилья для временного поселения относятся: жилые помещения из фонда жилья для временного поселения вынужденных переселенцев; жилые помещения из фонда жилья для временного поселения лиц, признанных беженцами; жилые помещения из фонда жилья для временного поселения граждан, утративших жилье в результате обращения взыскания на жилое помещение, которое приобретено за счет кредита банка или иной кредитной организации либо средств целевого займа, предоставленного юридическим лицом на приобретение жилого дома или квартиры, и заложено в обеспечение возврата кредита или целевого займа.

Согласно п.3 ч.1 ст.92 ЖК РФ к специализированному фонду относятся, в том числе, жилые помещения маневренного фонда.

Как следует из материалов дела, в производстве Московского районного суда г. Калининграда находилось гражданское дело по иску прокурора Московского района г. Калининграда к П.....у В.В., П.....ой Е.В., П.....у В.В., П.....у Р.В., П.....ой Е.В. с несовершеннолетней П.....ой А.Р. о признании не приобретенными право пользования жилым помещением и выселении, по иску мэрии г. Калининграда к П.....у В.В., П.....ой Е.В., П.....у В.В., П.....у Р.В., П.....ой Е.В. с несовершеннолетней П.....ой А.Р. о выселении и снятии с регистрационного учета, встречному иску П.....а В.В., П.....ой Е.В., П.....а В.В., П.....а Р.В. к мэрии г. Калининграда о признании права пользования жилым помещением, признании незаконным передаче жилого помещения в маневренный фонд и исключении его из маневренного фонда; встречному иску П.....ой Е.В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней П.....ой А.Р. к мэрии г. Калининграда о признании права проживания в жилом помещении до окончания регистрации с правом последующей постоянной регистрации по данному жилому помещению, признании незаконным включение жилого помещения в маневренный фонд и исключении его из маневренного фонда.

Вступившим в законную силу решением Московского районного суда г. Калининграда от 11 декабря 2006 года иск мэрии г. Калининграда удовлетворен. П..... В.В., П.....а Е.В., П..... В.В., П..... Р.В., П.....а Е.В. с несовершеннолетней П.....ой А.Р. выселены без предоставления другого жилого помещения и сняты с регистрационного учета из комнат 17,18,19,20,21 квартиры № 4 дома № 91А по ул. ?.....ой г.Калининграда муниципального маневренного фонда. В иске прокурору Московского района г.Калининграда и во встречных исках П.....у В.В., П.....ой Е.В., П.....у В.В., П.....у Р.В., П.....ой Е.В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней П.....ой А.Р. - отказано.

Указанным решением суда установлено, что жилой дом, расположенный по адресу: г. Калининград, ул. ?.....ая, д. 91- 91А находится в муниципальной собственности и отнесен решением исполкома Калининградского городского Совета депутатов трудящихся №448 «а» от 05 ноября 1961 года к маневренному фонду.

В квартире №4, расположенной в указанном жилом доме, зарегистрированы: с 05 марта 1993 года П..... В.В. - в качестве нанимателя; П.....а Е.В. - в качестве супруги нанимателя; П..... В.В. и П..... Р.В. - в качестве сыновей нанимателя; 22 января 2010 года П.....а А.Р., 18 августа 2009 г.р. в качестве

внучки нанимателя; 15 августа 2014 года - П..... Д.В., 13 июня 2014 г.р. - в качестве внука нанимателя; с 20 июня 2014 года П.....а А.Р., 02 марта 2004 г.р. - в качестве внучки нанимателя.

При разрешении данного спора судом установлено, что спорное жилое помещение предоставлено семье П.....ых в порядке исключения в 1993 году временно. В установленном законом порядке решение о выделении П.....ым спорного жилого помещения не принималось, ордер на вселение в него не выдавался, договор найма не заключался, и каких-либо правовых оснований для признания за П.....ыми права пользования указанным жильем суд не усмотрел.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что вышеуказанное решение суда не исполнено, учитывая сложную жизненную ситуацию, в которой оказалась семья П.....а В.В., мэрия г. Калининграда не инициировала предъявление исполнительного листа о выселении данной семьи к исполнению, и до настоящего времени ответчики продолжают проживать в спорной квартире.

08 ноября 2000 года Постановлением Правительства РФ №845 утверждено Положение о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации, согласно которому для принятия на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий (постоянном жилье), вынужденные переселенцы лично подают в установленном порядке в орган местного самоуправления заявление о предоставлении им постоянного жилья и представляют необходимые документы, в том числе удостоверение вынужденного переселенца.

Решение о постановке на учет и включении вынужденного переселенца в список граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий (постоянном жилье), орган местного самоуправления в установленный жилищным законодательством срок в письменной форме доводит до сведения вынужденного переселенца и соответствующего территориального органа Министерства по делам федерации, национальной и миграционной политики Российской Федерации с указанием даты включения вынужденного переселенца в очередь и ее номера.

Предоставление вынужденным переселенцам из государственного и муниципального фондов жилых помещений для постоянного проживания осуществляется на основании решения, принятого органом местного самоуправления в порядке очередности исходя из даты принятия на учет (п.38-42).

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь нормами действующего законодательства, пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суд указал, что доказательств того, что ответчики обращались с заявлениями о принятии на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, как вынужденных переселенцев, либо по иным основаниям, в период с 1993 года по настоящее время, суду представлено не было. При этом П..... В.В. в ходе судебного разбирательства не оспаривал то обстоятельство, что на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий его семья никогда не состояла. При таком положении предусмотренных законом оснований для предоставления в 1993 году семье П.....ых жилого помещения для постоянного проживания, не имелось, равно, как и не имеется таких оснований и в настоящее время.

С указанным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем, судебная коллегия по гражданским делам полагает, что заслуживающими внимания доводы кассационной жалобы, что юридически значимые обстоятельства установлены судами не в полном объеме, выводы судов частично не основаны на доказательствах, в нарушение ст.55 ГПК РФ.

Из материалов дела следует, что 18 февраля 1993 года семья П.....ых в составе четырех человек: П..... В.В. 1955 г.р., П.....а Е.В. 1958 г.р., П..... Р.В. 1979 г.р., П..... В.В. 1983 г.р. в соответствии с требованиями законодательства получила статус вынужденного переселенца из Чеченской Республики.

05 марта 1993 года мэрия г. Калининграда предоставила спорное жилье семье П.....ых, как вынужденным переселенцем из Чеченской Республики.

Как установлено судом из решения Московского районного суда г. Калининграда от 11.07.2007 года спорное жилое помещение предоставлено семье П.....ых в порядке исключения в 1993 году временно, сначала на срок один год, затем регистрация произведена без указания срока, а в декабре 2004 года на срок до 21 декабря 2007 года.

При этом судебные инстанции пришли к выводу, что в установленном законом порядке решение о выделении П.....ым спорного жилого помещения не принималось, ордер на него не выдавался, договор найма в соответствии со ст. 51 ЖК РСФСР не заключался.

Также из материалов дела следует, что семья П.....ых вселялась в жилое помещение, расположенного по адресу: ул. ?.....ая, д. 91-91 «а», кв. 4, г. Калининград, как жилое помещение, не относящееся к маневренному фонду, что подтверждается техническим паспортом, на дом 91-91 «а» по ул. ?.....ой в г. Калининграде по состоянию на 19 марта 1979 год, а также материалами инвентарного дела. Указанный дом не имел статуса маневренный и до 2000 года, т.е. до включения его в список маневренного использовался, как жилой. В период с 1979 года по 1995 год согласно техническому паспорту проводились инвентаризации в 1993 году и в 1995 году, и также никаких изменений статуса дома в паспорте отмечено не было.

Кроме того, указанный дом учтен в качестве жилого фонда в БТИ г. Калининграда с указанием основания постановки его на баланс ЖЭУ № 6 в таком качестве в соответствии с постановлениями № 402 горисполкома от 23.10.1974 г. и облисполкома № 383 от 20.12.1974 г., что подтверждается тем же техническим паспортом, изготовленным БТИ, к тому же собственник жилья выставляет квитанции за услуги предоставления жилья и указывает услугу как «социальный наем».

Между тем в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции при разрешении спора не определены в качестве имеющих значение для дела все необходимые обстоятельства и соответственно не истребованы у сторон доказательства, подтверждающие данные обстоятельства.

Суду надлежало установить обстоятельства в части оснований, на которых местные власти предоставили спорное жилье и истребовать у истца документы, подтверждающие предоставления семье П.....ых данного жилья, по той причине, что в решении Московского районного суда г. Калининграда от 11.12.2006 года гражданское дело № 2-401/2006, данные факты судом не устанавливались.

Судами указанные обстоятельства не исследовались, что стало основанием для неправильного установления обстоятельств, имеющих значение и неправильного применения норм материального права, а также привело к тому, что выводы судов обеих инстанций не соответствуют обстоятельствам дела.

Установление приведенных обстоятельств необходимо для определения возможности выселения семьи П.....ых из аварийного дома и подлежащего сносу в срок до 31 декабря 2020 года с предоставлением иного жилого помещения, или без предоставления такового.

Принимая во внимание, что поименованные выше требования норм материального права судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 25 июля 2019 года подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует разрешить спор исходя из фактических дел и в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 15 января 2020 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

