

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

8 апреля 2022 года

г. Калининград

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Семёркина А.А., при секретарях Чухаревой А.С., Ермолаевой А.К., с участием представителей истца (посредством видео-конференц-связи) - Гамзюковой М.В., Княжевой Г.А., действующих на основании доверенности от 24 января 2022 года, ответчика - Е.....ого Д.С., его представителя - Золотарева М.Ю., действующего на основании доверенности от 21 декабря 2021 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ООО «Реал» к Е.....у Д.С. о взыскании материального ущерба с работника, судебных расходов,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Реал» (далее - ООО «Реал», истец, работодатель) обратилось в суд с; иском к Е.....у Д.С., в котором с учетом уточнений, просил взыскать с последнего материальный ущерб с работника в размере 3 500 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 200 рублей.

В обоснование иска указал, что ООО «Реал» ведет деятельность по приему платежей от физических лиц с использованием платежных терминалов и является платежным агентом в соответствии с ч. 14, 15 ст. 4 Закона № ЮЗ-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами». Обратил внимание, что инкассатор - работник ООО «Реал», уполномоченный инкассировать наличные денежные поступления в платежных терминалах, принадлежащих работодателю, по установленным маршрутам, и передавать их в кассу (банкомат) коммерческого банка для зачисления на специальный счет ООО «Реал». 23 декабря 2019 года Е..... Д.С. был принят на работу в ООО «Реал» на должность Руководителя отдела инкассации на основании приказа о 23 декабря 2019 года № 8Ги трудового договора № 57-12/19 от 23 декабря 2019 года. В соответствии с Постановлением Минтруда РФ от 31 декабря 2022 года № 85 «Об утверждении перечней должностей и работ, защищаемых или выполняемых работниками», 23 декабря 2019 года с ответчиком был заключен договор о полной материальной ответственности, согласно которому он принял на себя полную материальную ответственность за сохранность вверенных ему денежных средств, документов, находящихся в терминале, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицом. Работник несет ответственность в установленном законом порядке при вступлении в должность и в дальнейшем до освобождения от этой должности в официальном порядке. 23 декабря 2019 года Е..... Д.С. был ознакомлен с Должностной инструкцией инкассатора. Основной из должностных обязанностей ответчика является инкассация денежных средств из терминалов по приему оплат с последующей их сдачей на специальный счет истца. Поскольку ответчик является руководителем, то он дополнительно осуществляет и контроль деятельности работников отдела инкассации. (пункт 2.1, 2.4 Должностной инструкции). 18 августа 2021 года в связи с внеплановым учетом на основании приказа № 10-ПР от 13 августа 2021 года была проведена инвентаризация товарно-материальных ценностей (денежных средств) в г. Калининграде. По результатам инвентаризации была установлена недостача в размере 16 083 115 рублей 81 копейка. В связи с выявленной суммой недостачи, был вынесен приказ о проведении служебной проверки, согласно которой было установлено, что на протяжении всего периода работы ответчика, им не в полном объеме сдавались денежные средства в счет истца, что подтверждается подписанными сторонами ежемесячными актами сверки денежных средств за период с декабря 2019 года по август 2021 года. Обратил внимание, что на протяжении всего времени исполнения трудовой функции, ответчик регулярно присваивал себе денежные средства, принадлежащие истцу, тем самым нарушая должностную инструкцию, а именно п. 2.9, согласно которому руководитель отдела инкассации отслеживает передачу наличных денежных средств, инкассированных из терминалов по приему платежей в кассу ООО «Реал» в конце рабочего дня для дальнейшего перерасчета, или передачу наличных денежных средств, инкассированных из терминалов по приему платежей в кассу (банкомат) коммерческого банка для зачисления наличных денежных средств, инкассированных из терминалов по приему платежей на специальный счет ООО «Реал». В связи с указанными обстоятельствами, ООО «Реал» было подано заявление в полицию в ОМВД России по Московскому району г. Калининград - КУСП -27058 от 19 августа 2021 года, где было возбуждено уголовное дело по п. «б» ч.4 ст. 158 УК РФ. Ответчик от написания объяснительной записки с подробным изложением причин случившегося отказался, о чем был составлен соответствующий акт. Добровольно возместить ответчику ущерба, ответчик не согласен. Полагал, что Е..... Д.С. виновен в недобросовестном исполнении им своих трудовых обязанностей, в результате которых истцу был нанесен ущерб в размере 16 083 115 рублей 81 копейка. Размер причиненного ответчиком ущерба в размере 16 083 115,81 рублей подтверждается результатами инвентаризации и результатами служебного расследования: Указал, что в связи с крупной суммой недостачи и длительностью совершенного деяния ответчиком, истец сомневается ввиду реального взыскания данной денежной суммы и опасается, что такая сумма долга может навести ответчика на мысль о банкротстве, в связи с чем, считал, что взыскание менее крупной суммы в размере 3000 000 рублей сможет восстановить хотя бы часть нарушенных

прав истца. Ссылаясь на положения ст. 238, 242, 243, 248 ТК Российской Федерации, просил суд: взыскать с ответчика в пользу ООО «Реал» сумму причиненного ущерба в размере 3 000 000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 200 рублей.

24 февраля 2022 года ООО «Реал» представил ходатайство об уточнении исковых требований, в которых просил: взыскать с ответчика в пользу ООО «Реал» сумму причиненного ущерба в размере 3 500 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 25 700 рублей; признать трудовые отношения между ООО «Реал» и Е.....им Д.С., прекращенными.

Определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 28 февраля 2022 года, ООО «Реал» было отказано в принятии уточненных требований в части требования о признании трудовых отношений с ООО «Реал» и Е.....им Д.С. прекращенными. Был принят уточненный иск в части увеличения исковых требований и взыскании с Е.....ого Д.С. в пользу ООО «Реал» суммы причиненного ущерба в размере 3 500 000 рублей, а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 23 200 рублей.

Определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 28 февраля 2022 года, Е.....Д.С. было отказано в принятии встречного искового заявления к ООО «Реал» о взыскании заработной платы, процентов за нарушение сроков по выплате заработной платы, компенсации морального вреда.

Представители истца ООО «Реал» - Г.М.В., К.Г.А. в судебном заседании на уточненных исковых требованиях настаивали, просили их удовлетворить по доводам, изложенным в исковом заявлении и уточненном исковом заявлении, письменных пояснениях от 16 февраля 2022 года (т. 1л.д. 198-201), письменных пояснениях от 8 апреля 2022 года. Полагали, что доводы Е.....ого Д.С. о недоказанности факта причинения ущерба, а также пропуске срока исковой давности, являются необоснованными и опровергаются приобщенными к материалам дела, доказательствами, а именно: актами сверки, подписанными ответчиком, документами, подтверждающими факт оплаты содержания офиса в г. Калининграде, выдачу заработной платы сотрудникам ООО «Реал» путем безналичной оплаты с расчетного счета ООО «Реал». Также возражали против доводов ответчика и его представителя о пропуске годичного срока давности для предъявления требований о взыскании материального ущерба с работника, поскольку ущерб был установлен 18 августа 2021 года. Обратили внимание суда, что генеральный директор К.Ю.С. присутствовала на инвентаризации посредством видеоконференц-связи, а подписывала акт инвентаризации и другие документы уже после их составления.

Ответчик - Е..... Д.С. в судебном заседании возражал против удовлетворения уточненных исковых требований в полном объеме. Указал, что истцом была грубо нарушена процедура проведения инвентаризации, поскольку он фактически при инвентаризации не присутствовал, на подпись акт инвентаризации ему не давали, объяснения по факту причинения им материального ущерба, у него не были истребованы. Кроме того, указал, что подписанные акты сверки фактически отображают только факт изъятия денежных средств из терминалов оплаты платежей. Между тем, в них не учитывалось, что с данных денежных средств Е..... Д.С. вносил плату за аренду помещения подразделения ООО «Реал» в г. Калининграде, аренду помещений в г. Калининграде, в которых были установлены терминалы для уплаты платежей, выплачивал заработную плату сотрудникам в наличной форме, нес траты на содержание офиса, оплату коммунальных услуг в арендованном офисе, закупку и обслуживание оргтехники, покупку офисных принадлежностей, расходы на компенсацию сотрудникам понесенных расходов на бензин за выезды на личном транспорте. При этом обратил внимание суда, что работодатель намеренно скрывает платежные ведомости и другие финансовые документы, подтверждающие указанные расходы для того, чтобы имелась возможность взыскания с него материального ущерба. Указал, что инвентаризация фактически проводилась только Я.С.А., а К.Ю.С. 18 августа 2021 года в г. Калининграде, не было. Просил учесть, что истцом не доказан ни размер ущерба, ни причинно- следственная связь между наступившим ущербом и его действиями. Кроме этого была нарушена процедура и порядок привлечения его к материальной ответственности, объяснения у него истребовались, никакой инвентаризации не проводилось. Фактически, данное исковое заявление было инициировано после того, как у него возникла конфликтная ситуация с Ястребовым С.А., и он отказался писать заявление об увольнении по собственному желанию.

Представитель ответчика - Золотарёв М.Ю. в судебном заседании возражал против уточненных исковых требований в полном объеме. Указал, что ответчиком не доказан размер материального ущерба, а также факт причинения ущерба Е.....им Д.С. Обратил внимание суда на то, что истцом был пропущен срок исковой давности для предъявления требований о взыскании материального ущерба с работника, поскольку как следует из объяснений Ястребова С.А., данными в ОМВД России по Ленинградскому району, он указал, что о том, что недостачу денежных средств из-за действий Е.....ого Д.С., в бухгалтерии ООО «Реал» стали замечать с декабря 2019 года. Также просил учесть, грубое нарушение процедуры проведения инвентаризации, отсутствие его подписи в акте инвентаризации, некорректное указание лиц, участвующих в инвентаризации, поскольку Карамзина Ю.С. при инвентаризации, не присутствовала. Кроме этого, просил учесть, что ответчиком не представлено доказательств истребования у Е.....ого Д.С. объяснений по факту причинения им материального ущерба, не была проведена надлежащим образом аудиторская проверка хозяйственной деятельности ООО «Реал», не было проведено служебное расследование, не установлены причины образования недостачи. Указал, что допрошенные в судебном заседании свидетели, подтвердили, что с денежных средств, которые инкассировались с терминалов оплаты, выдавалась заработная плата в наличной форме по ведомостям, с указанных средств оплачивалась аренда, расходы на обслуживание офиса

(оргтехника, офисные принадлежности), велась оплата затрат на бензин сотрудников офиса ООО «Реал» в г. Калининграде. Обратил внимание суда, что ООО «Реал» ненадлежащим образом предъявил исковые требования, не обосновал увеличение исковых требований, не представил доказательств в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, о причинение материального ущерба со стороны работника Е.....ого Д.С. в указанном им размере.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что Е..... Д.С. был принят в ООО «Реал» на должность Руководителя отдела инкассации на основании приказа от 23 декабря 2019 года № 81 и трудового договора № 57-12/19 от 23 декабря 2019 года (л.д.16-19).

23 декабря 2019 года между ООО «Реал» и Е.....им Д.С. был заключен договор о полной материальной ответственности, согласно которому работник, «принятый на должность руководителя отдела инкассации, выполняющий работу по организации, контролю за деятельностью его работников, учету имущества предприятия, выемке из терминалов денежной наличности, хранению, передаче в кассу, переводу по предоставленным реквизитам, добровольно - принимает на себя полную материальную ответственность за сохранность вверенного ему имущества, денежных средств и документов, находящихся в терминалах, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам.

Как следует из представленной ответчиком трудовой книжки ТК-1 № 2618295, которая была направлена ему работодателем по почте, 13 сентября 2021 года Е..... Д.С. был уволен из ООО «Реал» по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела также следует, что Приказом от 13 августа 2021 года № 10-ПР, для проведения инвентаризации товарно-материальных ценностей в г. Калининграде (денежных средств) была назначена инвентаризация на 18 августа 2021 года в составе комиссии: председатель комиссии- директор ООО «Реал» - Карамзина Ю.С.; члены комиссии: руководитель отдела создания и развития сети – Я.С.А.; кассир – Б.М.В., материальноответственное лицо -руководитель отдела инкассации - Е..... Д.С. С данным приказом Е..... Д.С. был ознакомлен (л.д. 24).

В материалы дела представлена инвентаризационная опись № 1 наличных денежных средств от 18 августа 2021 года, подписанная генеральным директором К.Ю.С., руководителем отдела создания и развития сети – Я.С.А., кассиров Б.М.В., в которой было дано заключение комиссии, что за период работы с 23 декабря 2019 года по 18 августа 2021 года Е.....ого Д.С. была обнаружена недостача в размере 16 083 115, 80 рублей. Факт недостачи подтверждается подписанными ежемесячными актами сверки. Данная инвентаризационная опись № 1 не была подписана материально - 26) и не была подписана ответственным лицом Е.....им Д.С. (л.д. 25-26).

18 августа 2021 года был вынесен приказ о проведении служебной проверки, в котором было указано, что в связи с проведенной инвентаризацией от 18 августа 2021 года, в результате которой была установлена недостача денежных средств, не внесенных на специальные счета ООО «Реал» руководителем отдела инкассации Е.....Д.С., было поручено провести служебную проверку по факту наличия недостачи; Е.....у Д.С. поручено предоставить объяснения по факту наличия недостачи; провести комплексную оценку целесообразности дальнейшего взаимодействия с руководителем отдела инкассации Е.....им Д.С. (л.д. 27).

Сведения о лицах, Ответственных за проведение служебного расследования, результаты служебной проверки на основании приказа от 18 августа 2021 года, в материалы дела не представлено. Доказательств ознакомления Е.....ого Д.С. с данным приказом, направления ему данного приказа, материалы дела не содержат.

В материалы дела представлен Акт об отказе писать объяснительную от 18 августа 2021 года, подписанный генеральным директором - Карамзиной Ю.С., руководителем отдела создания и развития сети - Ястребовым С.А., кассиром - Башук М.В. Из содержания данного акта следует, что 18 августа 2021 года Е.....у Д.С. было предложено, в соответствии с ч .1 ст. 193 ТК РФ представить письменные объяснения по поводу недостачи, выявленной в ходе проведения инвентаризации по приказу № 10-ПР/21 от 13 августа 2021 года. Е..... Д.С. объяснения предоставлять отказался (л.д. 47).

В обоснование причиненного работодателю - ООО «Реал» материального ущерба, ими были представлены: акт сверки по состоянию 9 января 2020 года (л'д.28), подписанный генеральным директором ООО «Реал» Карамзиной Ю.С. и Е.....им Д.С., в котором было указано, что стороны подтвердили, что в декабре 2019 года работник нес материальную ответственность за 5*26 терминалов оплаты, расположенных на территории Калининградской области; в терминалах по приему платежей по состоянию на 9 января 2020 года остаются неинкассированными денежные средства на сумму 9 190 128 рублей; стороны подтверждают, что за декабрь 2019 года работником было всего изъято из терминалов 22 822 242,50 рублей; стороны подтверждали, что из изъятых денежных средств, указанных в п. 3 акта, за декабрь 2019 года, работником на банковские специальные счета зачислена сумма в размере 21 839 625 рублей.

Из содержания акта сверки на 1 февраля 2020 года следует (л.д. 29), что стороны подтвердили, что в январе 2020 года работник нес материальную ответственность за 598 терминалов оплаты, расположенных на территории Калининградской области; в терминалах по приему платежей по состоянию на 1 февраля 2020 года остаются неинкассированными денежные средства на сумму 5 866 634 рублей; стороны подтверждают, что за январь 2020 года работником было всего изъято из терминалов 61 561 797 рублей; стороны

что из изъятых денежных средств, указанных в п. 3 акта, за октябрь 2020 года, работником на банковские специальные счета зачислена сумма в размере 60 358 300 рублей.

Из содержания акта сверки на 1 декабря 2020 года следует (л.д. 39), что стороны подтвердили, что в ноябре 2020 года работник нес материальную ответственность за 476 терминалов оплаты, расположенных на территории Калининградской области; в терминалах по приему платежей по состоянию на 1 декабря 2020 года остаются неинкассированными денежные средства на сумму 8 569 429 рублей; стороны подтверждают, что за ноябрь 2020 года работником было всего изъято из терминалов 56 384 053 рублей; стороны подтверждали, что из изъятых денежных средств, указанных в п. 3 акта, за ноябрь 2020 года, работником на банковские специальные счета зачислена сумма в размере 52 559 250 рублей.

Из содержания акта сверки на 11 января 2021 года следует (л.д. 40), что стороны подтвердили, что в декабре 2020 года работник нес материальную ответственность за 470 терминалов оплаты, расположенных на территории Калининградской области; в терминалах по приему платежей по состоянию на 11 января 2021 года остаются неинкассированными денежные средства на сумму 8 034 314 рублей; стороны подтверждают, что за декабрь 2020 года работником было всего изъято из терминалов 57 056 588,50 рублей; стороны подтверждали, что из изъятых денежных средств, указанных в п. 3 акта, за декабрь 2020 года, работником на банковские специальные счета зачислена сумма в размере 54 789 700 рублей.

Из содержания акта сверки на 1 февраля 2021 года следует (л.д. 41), что стороны подтвердили, что в январе 2021 года работник нес материальную ответственность за 470 терминалов оплаты, расположенных на территории Калининградской области; в терминалах по приему платежей по состоянию на 1 февраля 2021 года остаются неинкассированными денежные средства на сумму 9 651 437 рублей; стороны подтверждают, что за январь 2021 года работником было всего изъято из терминалов 41 750 814 рублей; стороны подтверждали, что из изъятых денежных средств, указанных в п. 3 акта, за январь 2021 года, работником на банковские специальные счета зачислена сумма в размере 41 982 700 рублей.

Из содержания акта сверки на 1 марта 2021 года следует (л.д. 42), что стороны подтвердили, что в феврале 2021 года работник нес материальную ответственность за 468 терминалов оплаты, расположенных на территории Калининградской области; в терминалах по приему платежей по состоянию на 1 марта 2021 года остаются неинкассированными денежные средства на сумму 11 632 986 рублей; стороны подтверждают, что за февраль 2021 года работником было всего изъято из терминалов 39 415 352 рублей; стороны подтверждали, что из изъятых денежных средств, указанных в п. 3 акта, за февраль 2021 года, работником на банковские специальные счета зачислена сумма в размере 39 108 250 рублей.

Из содержания акта сверки на 1 августа 2021 года следует (л.д. 45), что стороны подтвердили, что в июле 2021 года работник нес материальную ответственность за 425 терминалов оплаты, расположенных на территории Калининградской области; в терминалах по приему платежей по состоянию на 1 августа 2021 года остаются неинкассированными денежные средства на сумму 6 695 622 рублей; стороны подтверждают, что за июль 2021 года работником было всего изъято из терминалов 45 002 140 рублей; стороны подтверждали, что из изъятых денежных средств, указанных в п. 3 акта, за июль 2021 года, работником на банковские специальные счета зачислена сумма в размере 48 187 900 рублей.

Из содержания акта сверки на 18 августа 2021 года следует (л.д. 46), что стороны подтвердили, что в период с 1 августа 2021 года по 18 августа 2021 года работник нес материальную ответственность за 383 терминалов оплаты, расположенных на территории Калининградской области; в терминалах по приему платежей по состоянию на 10 часов 20 минут 18 августа 2021 года остаются неинкассированными денежные средства на сумму 6 695 622 рублей; стороны подтверждают, что за период с 1 августа по 18 августа 2021 года работником было всего изъято из терминалов 24 479 651 рублей; стороны подтверждали, что из изъятых денежных средств, указанных в п. 3 акта, за период с 1 августа по 18 августа 2021 года (10.20 МСК), работником на банковские специальные счета зачислена сумма в размере 23 652 500 рублей.

Истец, обращаясь в суд, указывает на вышеуказанные акты, как на доказательства факта причинения материального ущерба работником Е.....им Д.С. работодателю - ООО «Реал». При этом, указывает, что уже с конца 2019 года ООО «Реал» было известно, что имеется недостача денежных средств, но они не обращались с иском о взыскании материального ущерба, поскольку Е..... Д.С. обещал вернуть денежные средства, объясняя факт того, что он их присваивал себе временными материалами трудностями. При этом ссылались на то, что процедура привлечения работника к материальной ответственности также была ими соблюдена, поскольку 18 августа 2021 года в устном порядке у Е.....ого Д.С. истребовались объяснения, но он их дать отказался, о чем был составлен акт. Кроме того, он присутствовал при инвентаризации однако, акт инвентаризации он также подписать отказался, о чем был составлен соответствующий акт. Представители ответчика указали на то, что ООО «Реал» самостоятельно занизили ущерб до 3 500 000 рублей, для того, чтобы решение в части взыскания материального ущерба было исполнимым. Кроме этого, указывали на переписку в мессенджерах, где Е..... Д.С. признавал наличие за ним задолженности перед работодателем.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, указывал на нарушение процедуры привлечения его к материальной ответственности, поскольку акт инвентаризации не подписан, инвентаризация не проводилась должным образом, у него не были затребованы объяснения и предоставлен срок для их предоставления работодателю; пропущен срок давности для предъявления требований о взыскании материального ущерба; не доказана сумма ущерба, его вина в причинении ущерба, причинно-следственная связь между причиненным ущербом и его действиями; в актах сверки не учитывались расходы,

которые он, как руководитель офиса в г. Калининграде, нес на содержание офиса, выдачу заработной платы, часть которой перечислялась в безналичной форме, а большая часть выдавалась наличными сотрудникам офиса в г. Калининграде, что они подтвердили в судебном заседании. Также просил учесть, что уголовное дело в отношении него не было возбуждено, никаких процессуальных решений по заявлению представителя ООО «Реал», в отношении него не принято.

Оценивая доводы истца, возражения ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 232 Трудового кодекса Российской Федерации сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, - возмещает этот ущерб в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

Общие условия наступления материальной ответственности работника отражены в статье 233 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного (действия или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

В соответствии со ст. 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. -Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат (часть 1); под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (часть 2).

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 года N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, .обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Если работодателем доказаны правомерность заключения с работником договора о полной материальной ответственности и наличие у этого работника недостачи, последний обязан доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба.

Следовательно, работодатель должен достоверно, на основании соответствующих документов определить размер материального ущерба, причиненного противоправными действиями (бездействием) работника.

Согласно статье 246 ТК РФ работник имеет право знакомиться со всеми (материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Как разъяснено в пункте 13 названного Постановления Пленума от 16 ноября 2006 года N 52, при оценке доказательств, подтверждающих размер причиненного «работодателю ущерба, суду необходимо иметь в виду, что в соответствии с частью 1 статьи 246 ТК РФ при утрате и порче имущества он определяется по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, действующих в данной местности на день причинения ущерба, но не ниже стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа этого имущества. В тех случаях, когда невозможно установить день причинения ущерба, работодатель вправе исчислить размер ущерба на день его обнаружения.

В статье 242 ТК РФ указано, что в случаях, предусмотренных Трудовым кодексом, на работника может возлагаться полная материальная ответственность, которая состоит в обязанности работника возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

Эти случаи перечислены в статье 243 ТК РФ.

В частности, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника при недостатке' ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора.

В силу части 1 статьи 247 ТК РФ на работодателя возложена обязанность по проведению проверки для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Целью проверки является выявление наличия имущества работодателя, а также установление его соответствия ведомостям учета материальных ценностей.

Применительно к настоящему спору, исходя из приведенных выше норм ТК Российской Федерации, ст. 56 ГПК Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 года N "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" (п. 4), к обстоятельствам, имеющим существенное значение для

правильного разрешения дела, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, относятся, в том числе, отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности, а также соблюдение порядка проведения инвентаризации, и соблюдение порядка привлечения работника к материальной ответственности.

Проверяя процедуру проведения инвентаризации денежных средств, суд приходит к следующим выводам.

Основным способом проверки соответствия фактического наличия имущества данным «бухгалтерского учета признается в силу Федерального закона от 6 декабря 2011 года N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" инвентаризация имущества, порядок проведения которой определен в Методических указаниях по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 июня 1995 года N 49.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 6 декабря 2011 года N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" активы и обязательства подлежат инвентаризации. При инвентаризации выявляется фактическое наличие соответствующих объектов, которое сопоставляется с данными регистров бухгалтерского учета.

Законодательством¹ о бухгалтерском учете недостача определяется как выявленное при инвентаризации расхождение между фактическим наличием имущества и данными бухгалтерского учета. Поэтому для установления факта недостачи необходимы документы, отражающие фактическое наличие имущества на какую-либо дату, и документы, отражающие наличие имущества по данным бухгалтерского учета на эту дату. Фактическое наличие имущества определяется при проведении инвентаризации.

Допустимыми доказательствами по делам рассматриваемой категории являются документы инвентаризации (инвентаризационные описи или акты инвентаризации, сличительные ведомости). Порядок и сроки проведения инвентаризации определяются руководителем организации, за исключением случаев, когда проведение инвентаризации обязательно.

В соответствии с частью 3 статьи 11 Федерального закона обязательное проведение инвентаризации устанавливается законодательством Российской Федерации, федеральными и отраслевыми стандартами.

Согласно пункту 21 Приказа Минфина РФ N 119н от 28 декабря 2001 года "Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов", пункту 26 Приказа Минфина РФ N 34н от 29 июля 1998 года "Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации", предметом инвентаризации является проверка и документальное подтверждение наличия, состояния и оценки имущества и обязательств организации.

Порядок проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации и оформление ее результатов установлен Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.1995 N 49.

В ходе инвентаризации проверяется наличие имущества и производится сопоставление данных инвентаризации с данными учета (ч. 2 ст. 11 Закона N 402-ФЗ, п. 26 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации; п. 3.40 Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств).

Недостача денежных средств в кассе, выявленная при инвентаризации, отражается в акте инвентаризации наличных денежных средств (форма инв- 15 или самостоятельно разработанная форма) (ч. 1,4 ст. 9 Закона N 402-ФЗ). Расхождения между фактическим наличием наличных денежных средств и данными регистров бухгалтерского учета, выявленные при инвентаризации, регистрируются в бухгалтерском учете в том отчетном периоде, к которому относится дата, по состоянию на которую проводилась инвентаризация (ч. 4 ст. 11 Закона N 402-ФЗ). "

Сумма недостачи денежных средств, зафиксированная документально, отражается проводкой (Инструкция по применению Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденная Приказом Минфина России от 31.10.2000 N 94н):

Инвентаризация кассы производится в соответствии с Порядком ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденным решением Совета директоров Центрального банка Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. N 40 и сообщенным письмом Банка России от 4 октября 1993 г. N 18.

При подсчете фактического наличия денежных знаков и других ценностей в кассе принимаются к учету наличные деньги, ценные бумаги и денежные документы (постовые марки, марки государственной пошлины, вексельные марки, путевки в дома отдыха и санатории, авиабилеты и др.).

Проверка фактического наличия бланков ценных бумаг и других бланков документов строгой отчетности производится по видам бланков (например, по акциям: именные и на предъявителя, привилегированные и обыкновенные), с учетом начальных и конечных номеров тех или иных бланков, а также по каждому месту хранения и материально ответственными лицам.

Инвентаризация денежных средств в пути производится путем сверки числящихся сумм на счетах бухгалтерского учета с данными квитанций учреждения банка, почтового отделения, копий сопроводительных ведомостей на сдачу выручки инкассаторам банка и т.п.

Инвентаризация денежных средств, находящихся в банках на расчетном (текущем), валютном и специальных счетах, производится путем сверки остатков сумм, числящихся на соответствующих счетах по данным бухгалтерии организации, с данными выписок банков.

Операции по поступлению денег в кассу оформляются приходным кассовым ордерами. При его получении кассир проверяет наличие подписи главного бухгалтера или бухгалтера (при их отсутствии - наличие подписи руководителя), ее соответствие образцу (за исключением случаев, когда в учреждении нет ни бухгалтера, ни главного бухгалтера, тогда подпись ставит руководитель учреждения), соответствие суммы наличных денег, проставленной цифрами, сумме наличных денег, проставленной прописью, наличие подтверждающих документов, перечисленных в приходном кассовом ордере.

После приема наличных денег кассир сверяет сумму, указанную в приходном кассовом ордере, с суммой фактически принятых наличных денег. При соответствии сумм наличных кассир подписывает ордер, проставляет на квитанции к нему, выдаваемой вносителю наличных денег, оттиск печати (штампа) и выдает ему эту квитанцию.

Приходный кассовый ордер может оформляться по окончании проведения кассовых операций на основании контрольной ленты, изъятой из контрольно-кассовой техники, бланков строгой отчетности, приравненных к кассовому чеку, иных документов, предусмотренных Федеральным законом от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платёжных карт" (далее - Закон N 54-ФЗ), на общую сумму принятых наличных денег, за исключением принятых при осуществлении деятельности платежного агента, банковского платежного агента (субагента) (п. 5.2 Указания N 3210-У).

Поступающие в кассу наличные деньги, за исключением принятых при осуществлении деятельности платежного агента, банковского платежного агента (субагента), и выдаваемые из кассы наличные юридическое лицо учитывает в кассовой книге. В Указании N 3210-У, как и ранее в Указании N 373-П, дается ссылка на кассовую книгу (ф. 0310004). Форма такой кассовой книги утверждена Постановлением Госкомстата России от 18.08.1998 N 88 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации" и не применяется государственными (муниципальными) учреждениями. Приказом Минфина России от 15.12.2010 N 173н для государственных (муниципальных) учреждений установлена кассовая книга формы 0504514. Ее форма и порядок заполнения приведены в данном документе.

Записи в кассовой книге осуществляются кассиром по каждому приходному кассовому ордеру, расходному кассовому ордеру, оформленному соответственно на полученные, выданные наличные деньги (полное оприходование в кассу наличных денег). В конце рабочего дня кассир сверяет данные в кассовой книге с данными кассовых документов, отражает в кассовой книге сумму остатка наличных денег и проставляет подпись. Кассовая книга представляется на проверку главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю). Периодичность представления на проверку кассовой книги (ежедневно, раз в неделю, раз в месяц и т.п.) устанавливается внутренними локальными актами учреждения.

Если в течение рабочего дня кассовые операции не проводились, записи в кассовую книгу не осуществляются.

Что касается ведения кассовой книги обособленными подразделениями, согласно нормам п. 4.6 Указания N 3210-У они передают юридическому лицу копию листа кассовой книги в порядке, установленном юридическим лицом с учетом срока составления юридическим лицом бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В случае оформления кассовой книги на бумажном носителе обособленным подразделением передается отрывной второй экземпляр листа кассовой книги, а в случае оформления ее с применением технических средств - распечатанный на бумажном носителе второй экземпляр листа кассовой книги. Передача обособленным подразделением листа кассовой книги юридическому лицу может осуществляться в электронном виде в соответствии с законодательством РФ. В этом случае передача листа кассовой книги на бумажном носителе производится по правилам документооборота, утвержденным юридическим лицом.

Контроль за ведением кассовой книги осуществляет главный бухгалтер (при его отсутствии - руководитель) (п. 4.6 Указания N 3210-У).

Анализируя вышеизложенные нормы закона, суд приходит к выводу, что для проведения инвентаризации денежных средств в ООО «Реал», должен быть соблюден вышеизложенный порядок проведения такой инвентаризации, путем анализа, в том числе и кассовых книг, приходных кассовых ордеров, фактического наличия денежных средств в кассе и т.д.

Между тем, как следует из акта инвентаризационной описи наличных денежных средств, в основу выводов о наличии материального ущерба были заложены только акты сверки за период с 1 декабря 2019 года, по 18 августа 2021 года.

Более того, в этой части суд полагает отметить следующее.

Как следует из выписки ЕГЮРЛ на ООО «Реал», основным видом деятельности ООО «Реал» является - «деятельность платежных субагентов по приему платежей физических лиц».

Таким образом, ООО «Реал» является организацией, порядок осуществления деятельности которой, определен соответствующими нормативными документами.

В соответствии с п. 3 Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации (утв. Решением Совета директоров Банка России 22.09.1993 N 40 (далее - Порядок)) для осуществления расчетов наличными деньгами каждое предприятие должно иметь кассу и вести кассовую книгу по установленной форме.

Прием наличных денег кассами предприятий производится по приходным кассовым ордерам, подписанным главным бухгалтером или лицом, уполномоченным на это письменным распоряжением руководителя предприятия. Прием и выдача денег по кассовым ордерам могут производиться только в день их составления. Все поступления и выдачи наличных денег предприятия учитывают в кассовой книге. Записи в кассовую книгу производятся кассиром сразу же после получения или выдачи денег по каждому ордеру или другому заменяющему его документу. Ежедневно в конце рабочего дня кассир подсчитывает итоги операций за день, выводит остаток денег в кассе на следующее число и передает в бухгалтерию в качестве отчета кассира второй отрывной лист (копию записей в кассовой книге за день) с приходными и расходными кассовыми документами под расписку в кассовой книге. На предприятиях при условии обеспечения полной сохранности кассовых документов кассовая книга может вестись автоматизированным способом, при котором ее листы формируются в виде машинограммы "Вкладной лист кассовой книги". Одновременно с ней формируется машинограмма "Отчет кассира". Обе названные машинограммы должны составляться к началу следующего рабочего дня, иметь одинаковое содержание и включать все реквизиты, предусмотренные формой кассовой книги. Кассиры в конце рабочего дня обязаны отчитаться перед главным (старшим) кассиром в полученном авансе и в деньгах, принятых по приходным документам (п. п. 13, 19, 22, 24, 25, 28 Порядка).

Из приведенных норм следует, что поступившие в течение дня в платежный терминал организации наличные денежные средства за услуги должны быть в конце этого дня оприходованы организацией в кассу (учтены в кассовой книге) по приходному кассовому ордеру. Это необходимо делать и в том случае, если фактически денежные средства на конец дня остаются в платежном терминале, а их инкассация осуществляется в последующие дни. Каких-либо специальных норм оприходования в кассу и учета наличных денежных средств, поступивших в платежный терминал организации, Порядок и иные нормативные акты не предусматривают.

В соответствии с ч. 1, 4 ст. 6 Федерального закона от 03.06.2009 N 103-ФЗ "О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами" платежный терминал, используемый платежным агентом при приеме платежей, должен содержать в своем составе контрольно-кассовую технику (ККТ). ККТ, входящая в состав платежного терминала, должна соответствовать требованиям законодательства РФ о применении ККТ при осуществлении наличных денежных расчетов.

Согласно п. 1.1 ст. 4 Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" ККТ в составе платежного терминала, применяемого платежным агентом, должна, в частности, иметь фискальную память с накопителями фискальной памяти, контрольную ленту и часы реального времени; обеспечивать некорректируемую регистрацию и энергонезависимое долговременное хранение информации о платежах на контрольной ленте и в накопителях фискальной памяти, а также предоставлять информацию для печати кассового чека платежным терминалом в некорректируемом виде; передавать в фискальном режиме в платежный терминал зарегистрированную информацию о платежах в некорректируемом виде, обеспечивающую идентичность информации, зарегистрированной на кассовом чеке, контрольной ленте, в фискальной памяти и первичных учетных документах организации или индивидуального предпринимателя, применяющих платежный терминал. Контрольная лента - первичный учетный документ, выполненный ККТ на бумажном или электронном носителе, содержащий сведения о ККТ и наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт (п. 2 Положения о регистрации и применении контрольно-кассовой техники, используемой организациями и индивидуальными предпринимателями, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 23.07.2007 N 470).

Таким образом, организации - платежному агенту следует ежедневно приходить в кассу (учитывать в кассовой книге) поступившие в течение дня в платежный терминал наличные денежные средства за услуги на основании данных контрольной ленты ККТ, входящей в состав терминала.

В соответствии с п. 15 ст. 4 Федерального закона от 03.06.2009 N 103-ФЗ "О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами" (далее - Закон N 103-ФЗ) платежный агент обязан сдавать в кредитную организацию полученные от плательщиков при приеме платежей наличные денежные средства для зачисления в полном объеме на свой специальный банковский счет (счета).

Следовательно, Закон N 103-ФЗ обязывает организацию - платежного агента сдавать в банк денежную наличность.

Согласно п. 1.3 Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации, утвержденного Банком России 12.10.2011 N 373-П (далее - Положение N 373-П), юридическое лицо, индивидуальный предприниматель определяют лимит остатка наличных денег в соответствии с Приложением к Положению N 373-П.

Платежный агент, осуществляющий деятельность в соответствии с Законом N 103-ФЗ, - банковский платежный агент (субагент), осуществляющий деятельность в соответствии с федеральным законом от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе", при определении лимита остатка наличных денег не учитывают наличные деньги, принятые ими при осуществлении указанной деятельности (наличные деньги, принятые платежным агентом, банковским платежным агентом (субагентом)).

В силу п. 1.4 Положения N 373-П юридическое лицо, индивидуальный предприниматель обязаны хранить на банковских счетах в банках наличные деньги сверх установленного в соответствии с п. гл. 1.2 и 1.3' Положения N 373-П лимита остатка наличных денег (свободные денежные средства).

Накопление юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем наличных денег в кассе сверх установленного лимита остатка наличных денег допускается в дни выплат заработной платы, стипендий, выплат, включенных в соответствии с методологией, принятой для заполнения форм федерального государственного статистического наблюдения, в фонд заработной платы и выплаты социального характера (далее - другие выплаты), включая день получения наличных денег с банковского счета на указанные выплаты, а также в выходные, нерабочие праздничные дни в случае ведения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в эти дни кассовых операций.

В других случаях накопление в кассе наличных денег сверх установленного лимита остатка наличных денег юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем не допускается.

Положения п. 1.4 Положения N 373-П устанавливают обязанность организации - платежного агента сдавать в банк денежную наличность,

Положением N 373-П установлены особые требования к платежным агентам. Платежный агент - это юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность по приему платежей физических лиц. Платежным агентом является оператор по приему платежей либо платежный субагент (п. 3 ст. 2 Федерального закона от 03.06.2009 N ЮЗ-ФЗ "О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами"). В свою очередь, банковский платежный агент - юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуальный предприниматель, которые привлекаются кредитной организацией в целях осуществления деятельности, предусмотренной Федеральным законом от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе".

Платежные агенты обязаны вести отдельную кассовую книгу по средствам, полученным ими в рамках деятельности платежного агента. И формировать отдельные приходные кассовые ордера на них. Эти деньги не учитываются при расчете лимита кассы и должны полностью сдаваться в банк (п. 1.3 Положения N 373-П). Ведь собственниками принятых денег платежные агенты не являются. Деньги с момента их получения в кассу платежного агента принадлежат третьим лицам. И средства следует сдавать в банк для зачисления их на специальный банковский счет. Кроме того, делать это следует в день получения денежных средств платежным агентом, иначе они будут расцениваться как сверхлимитные.

Платежные агенты и банковские платежные агенты (субагенты) обязаны вести отдельную кассовую книгу по средствам, полученным ими в рамках деятельности платежного агента. И также формировать отдельные приходные кассовые ордера на эти средства (п. 3.3 Положения N 373-П).

По собственным операциям такие посредники ведут вторую кассовую книгу (п. 5.1 Положения N 373-П).

Приход и расход собственных денег также оформляются отдельно.

Срок выдачи наличных под отчет устанавливает руководитель организации или индивидуальный предприниматель. Как правило, такой срок прописывается в положении о порядке выдачи и возврата подотчетных сумм. Но в любом случае работник, получивший деньги, обязан отчитаться в течение трех рабочих дней после окончания этого срока (п. 4.4 Положения N 373-П). Для этого сотрудник составляет авансовый отчет и прикладывает к нему подтверждающие документы. Если же деньги не истрачены, работник обязан вернуть их в кассу, причем в тот же срок*. Нельзя выдавать наличные под отчет, если работник полностью не отчитался по ранее выданным подотчетным суммам.

Под деятельностью по приему платежей физических лиц в целях Федерального закона от 3 июня 2009 г. N ЮЗ-ФЗ признается прием платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), в том числе внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, а также осуществление платежным агентом последующих расчетов с поставщиком. (часть 1 статьи 3 названного Федерального закона).

В силу части 1 статьи 3 Закона N ЮЗ-ФЗ под деятельностью по приему платежей физических лиц признается прием платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), в том числе внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом РФ, а также осуществление платежным агентом последующих расчетов с поставщиком.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 3 июня 2009 г. N ЮЗ-ФЗ платежным агентом признается юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность по приему платежей физических лиц. Платежным агентом является оператор по приему платежей либо платежный субагент. Оператор по приему платежей - платежный агент - юридическое лицо, заключившее с поставщиком договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц.

В соответствии с частью 14, 16 - 17 статьи 4 Закона N ЮЗ-ФЗ платежный агент при приеме платежей обязан использовать специальный банковский счет (счета) для осуществления расчетов. По специальному банковскому счету платежного агента могут осуществляться следующие операции: зачисление принятых от

физических лиц наличных денежных средств; зачисление денежных средств, списанных с другого специального банковского счета платежного агента; списание денежных средств на специальный банковский счет платежного агента или поставщика; списание денежных средств на банковские счета.

Осуществление других операций по специальному банковскому счету платежного агента не допускается.

Для осуществления расчетов через терминалы субагент должен использовать отдельный банковский счет (ч. 14 ст. 4 Закона N ЮЗ-ФЗ). Инкассированные из терминалов деньги он обязан сдавать в банк в полном объеме для зачисления на отдельный расчетный счет, с которого они перечисляются поставщику.

Согласно Федеральному закону от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе" (ред. от 29.12.2014) все наличные средства, полученные от граждан для оплаты услуг, которые оказаны им третьими лицами (компаниями ЖКХ, связи и т.п.), агенты, обслуживающие терминалы оплаты, должны инкассировать на спецсчета в кредитных организациях.

Таким образом, и вышеуказанными нормативными положениями подтверждено, что ООО «Реал», осуществляя деятельность как платежный агент (субагент), должно вести кассовую книгу и совершать приходные кассовые операции, при этом допустимо вести также и кассовую книгу по расходам и приходам, которые несет организация, осуществляя свою деятельность. Также, с учетом изложенных норм закона, у ООО «Реал» должны быть открыты специальные счета для внесения денежных средств, инкассированных из терминалов оплаты, которые также должны были быть также исследованы комиссией при проведении инвентаризации денежных средств, с учетом актов сверки, однако, как следует, из представленной инвентаризационной описи, таких документов комиссией не исследовалось.

Также суд обращает внимание, что при проведении инвентаризации денежных средств, комиссией не исследовались ни кассовые книги, ни приходные кассовые ордера за период времени с 21 декабря 2019 года по 18 августа 2021 года, при этом никакие финансовые документы ООО «Реал» за указанный период, не оценивались.

Обстоятельства того, что в организации, а именно в офисе ООО «Реал» была касса и сейф, в котором хранились часть денежных средств, изъятые из терминалов и подлежащие перечислению на расчётные счета в иные организации, а часть, изъятых из терминалов денежных средств тратилась на содержание офиса, выдачу заработной платы, оплату аренды, подтвердили допрошенные в судебном заседании свидетели.

Так, свидетель Б.М.В., в судебном заседании, пояснила, что работала кассиром в ООО «Реал» с 22 июля по конец августа 2021 года. Она была очевидцем составления акта инвентаризации, при его составлении присутствовал Ястребов С.А., Е..... Д.С. и она. К.Ю.С. не присутствовала. Подтвердила, что денежные средства для выдачи заработной платы брались из сейфа на ул. Камской в г. Калининграде, из тех денежных средств, которые были изъяты инкассаторами из платежных терминалов. Выдачу заработной платы осуществляла, она. Пояснила, что в их офисе существовала «большая» и «малая» кассы, большую кассу сдавали, а в малой оставались денежные средства. Указала, что 18 августа 2021 года она была приглашена только для того, чтобы пересчитать, сколько денежных средств находилось в кассе, после того, как она посчитала сумму, размер которой она не помнит, ее попросили удалиться из кабинета, и, она не была свидетелем, что у Е.....ого Д.С. просили дать объяснения. После ухода Е.....ого Д.С., она подписала акт, о какой -либо выявленной недостатке, ей ничего неизвестно, поскольку она только сверяла количество наличных денежных средств в кассе по факту их нахождения в сейфе 18 августа 2021 года. При этом она, посчитав деньги в кассе, сверила с документами, которые находились у К.Г.А. в компьютере, она сказала, что все деньги сходятся. При этом указала, что К.Г.А. была на видео-связи через ноутбук. Никакой недостачи при этом озвучено не было. Вся процедура инвентаризации включала себя пересчет наличных денег в кассе и заняла 20 минут. Указала, что выдача заработной платы наличными осуществлялась по ведомостям, которые затем пересылались в г. Тюмень. Денежные средства с большого сейфа сдавались ежедневно в банк. Объем остатков в маленьком сейфе и большом сейфе определяла Княжева Г.А., при этом все операции с денежными средствами проводились под руководством из г. Тюмени. Также указала, что Княжева Г.А. и Карамзина Ю.С. были в тот день только по видео-связи через ноутбук, их изображение, она не видела, только слышала голоса.

Свидетель З.В.О. в судебном заседании пояснил, что является школьным другом Е.....ого Д.С. В 2021 году, Словацкий Д.С. попросил его оказать ему юридическую помощь. Он и Е..... Д.С. приехали в офис на ул. Камской, и Е.....у Д.С. предложили подписать приказ об отстранении от работы. Также было сообщено, что в ООО «Реал» проведут инвентаризацию, и Е..... Д.С. будет уволен «по-плохому». Точную дату и ФИО должностного лица, который с ними общался, он не помнит, но ему запомнилось его вызывающее поведение.

Свидетель Сидоренко Е.И. в судебном заседании пояснила, что с декабря 2019 года она работала специалистом службы технической поддержки в ООО «Реал» до 13 августа 2021 года. Инвентаризация при ней не проводилась. Подтвердила, что заработная плата сотрудникам ООО «Реал» выдавалась частично наличными в офисе ООО «Реал» в г. Калининграде через приходные кассовые ордера, а частично переводилась заработная плата на карту. Зарплата состояла из двух частей: основанная по окладу и премиальные, большая часть выдавалась в наличной форме в офисе, иногда бывало поровну. Также пояснила, что из наличных денежных средств, находящихся в сейфе в офисе в г. Калининграде, также выдавали заработную плату сотрудникам, оплату инкассаторам, аренду помещений, где стояли терминалы, аренда офисов, обслуживание офисов, оплата уборки офиса. При этом все траты офиса велись в таблицах, которые оформлял Е..... Д.С. Она лично расписывалась в ведомостях по заработной плате за получение в наличной

форме каждый месяц: На карту ей приходил только оклад- 6350 рублей, который был зафиксирован в трудовом договоре.

Свидетель Б.А.Е. в судебном заседании пояснил, что является действующим сотрудником ООО «Реал» и занимает должность старшего механика с декабря 2019 (года. Ему ничего неизвестно о проводимой инвентаризации, он только слышал о результате. Подтвердил, что заработную плату в ООО «Реал» выдавали в офисе, все сотрудники расписывались за них в ведомостях. Денежные средства на выдачу заработной платы, брались из денежных средств, которые были инкассированы из терминалов. Указал, что ему на карту заработная плата не зачислялась, только наличными, также ему в офисе компенсировали компенсацию за потраченный бензин в наличной форме. Если ему необходимо было приобретать какие-либо запчасти, то он покупал за личные денежные средства, а затем ему компенсировали наличными по кассовому чеку в офисе в г. Калининграде.

Оценивая вышеизложенные показания свидетелей, суд приходит к выводу, что пояснения свидетелей – Б.А.Е., С.Е.И., Б.М.В. подтверждают доводы Е.....ого Д.С. о том, что при подписании актов сверки, которые были заложены в акт инвентаризации, не учитывались те денежные средства, которые тратились из изъятых из платежных терминалов денежных средств, на выдачу заработной платы, нужды офиса, аренду помещений и т.д. При этом, он указал, что на данные денежные средства велись отдельные ведомости, которые он передавал руководству в г: Тюмень, что объясняет также, почему руководство ООО «Реал», выявляя с декабря 2019 года недостачи денежных средств по актам сверки, некоторые из которых были более 3 000 000 рублей, не предпринимали никаких мер ни для выявления причин недостач, так и излишков денежных средств по актам сверки, не проводили проверки финансовой деятельности офиса в г. Калининграде, не назначали инвентаризаций и ревизий.

При этом, оценивая их показания, суд приходит к выводу, что оснований сомневаться в показаниях данных свидетелей или подозревать их в совершении каких-либо противоправных действий, у суда не имеется, поскольку данные показания последовательны, логичны, согласуются как между собой, так и с пояснениями ответчика и с другими, материалами дела, свидетели предупреждены об уголовной ответственности по ст. 306 Уголовного кодекса РФ.

Допрошенные свидетели не являются близкими родственниками ответчика и юридически не заинтересованы в исходе дела, поскольку работники Сидоренко Е.И., Б.М.В. были уволены по собственному желанию, каких-либо конфликтов с руководством у них не было, а Б.А.Е. является действующим сотрудником ООО «Реал» и в настоящее время.

Доказательств того, что свидетелями даны ложные показания, ответчиком не представлено.

При этом, оценивая представленные представителем ответчика документы в обоснование позиции о том, что в офисе в г. Калининграде никаких трат на содержание офиса, аренды, выдачу заработной платы, не велось, а именно: договоры аренды с платёжными поручениями по оплате арендных платежей, в том числе, за аренду терминалов, платежных ведомостей по перечислению заработной платы с расчетного счета ООО «Реал», платёжных поручений о оплате коммунальных платежей, услуг клининга и др., суд приходит к выводу, что такие документы, не могут свидетельствовать об отсутствии расходов на содержание офиса в г. Калининграде, выдачу заработной платы и т.д. из наличных денежных средств, изымаемых из терминалов, поскольку, порядок расхода и прихода денежных средств должны оформляться соответствующими бухгалтерскими и кассовыми документами, годовыми отчетами, балансами и т.д. Между тем, таких документов не было исследовано ни при проведении инвентаризации денежных средств, которая охватывала период с декабря 2019 года по 18 августа 2021 года, ни при рассмотрении данного дела, несмотря на неоднократные запросы суда о предоставлении документов, которые бы обосновали порядок учета расходов и доходов в ООО «Реал», в том числе, с учетом работы отдельных офисов в регионах Российской Федерации.

Более того, факт того, что в офисе в г. Калининграде велась своя бухгалтерия, были подтверждены свидетельскими показаниями.

Учитывая, что одним из ключевых обстоятельств, которые работодатель должен доказать, при предъявлении требований к работнику материального ущерба, является размер ущерба, то суд приходит к выводу, что с учетом нарушений при проведении инвентаризации, что истцом не доказан размер причинённого ответчиком ущерба. Более того, суд соглашается с представителем ответчика в части доводов, что любое изменение суммы ущерба, как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения, должно быть обоснованно и доказано работодателем. Между тем, уменьшая размер причиненного ущерба с 16 083 115,81 рублей до 3 000 000 рублей при подаче иска, а затем увеличивая суму ущерба на 500 000 рублей, истцом никаких доказательств изменения суммы ущерба как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения, приведено, не было.

При этом сама по себе инвентаризационная опись, в которой не были отражен анализ финансовой деятельности организации, не изучены бухгалтерские документы, и иные юридически значимые документы, обязательные для исследования при проведении инвентаризации денежных средств, не может; быть доказательством причинения Е.....им Д.С. прямого действительного ущерба на заявленную ко взысканию сумму.

Более того, суд также отмечает, что была нарушена процедура проведения инвентаризации, поскольку как пояснила свидетель Б.М.В., как таковой инвентаризации не проводилось, имел место лишь подсчет денежных средств в кассе, что в инвентаризационной описи отражено не было. Более того, Е.....им Д.С., как

материально -ответственным лицом, данная опись не подписана, поскольку как он указал, фактически он при проведении инвентаризации не присутствовал, каких-либо документов при нем не исследовалось.

Состав лиц, которые подписали инвентаризацию, также не соответствовал действительности, поскольку Карамзина Ю.С. в момент составления и подписания инвентаризационной описи 18 августа 2021 года в офисе в г. Калининграде, не присутствовала, а ее участие по видео-связи, суд не может признать допустимым, поскольку этого не было отражено в инвентаризационной описи. Кроме этого, подписанная инвентаризационная опись не могла быть подписана в день ее составления, таким образом, на момент ее предъявления Е.....у Д.С. для подписания, она не была надлежащим образом оформлена 18 августа 2021 года, а значит, Е.....у Д.С. не могли предъявить ее для подписания 18 августа 2021 года. В связи с чем, суд приходит к выводу, что с результатами инвентаризации, его никто не знакомил, и он был лишен возможности дать мотивированные пояснения по поводу предъявленного ему материального ущерба.

При таких обстоятельствах, исходя из того, что работодателем не был соблюден порядок проведения инвентаризации денежных средств, а также не представлено допустимых и достоверных доказательств вины Козлова В.И. в причинении ущерба, не доказан размер ущерба, противоправность его поведения, не установлена причинная связь между поведением и наступившим ущербом.

Поскольку совокупность указанных условий не доказана, то у суда не имеется оснований для удовлетворения исковых требований.

Кроме того, при проведении служебной проверки и принятия решения о признании Е.....ого Д.С. виновным в возникновении ущерба, истцом был нарушен порядок привлечения ответчика к материальной ответственности.

В соответствии с частью второй статьи 247 ТК Российской Федерации истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт.

Работник и (или) его представитель имеют право знакомиться со всеми материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном данным кодексом (часть третья статьи 247 ТК РФ).

Между тем, как следует из материалов дела, письменные объяснения относительно выявленного ущерба, у работника не истребовались.

Составленный акт от 18. августа 2021 года об отказе писать объяснительную, не подтверждает факт истребования у Е.....ого Д.С. объяснений, поскольку свидетель Башук М.В. суду сообщила, что при ней у Е.....ого Д.С. объяснения не спрашивали, размер ущерба и обстоятельства его возникновения не озвучивали. Более того, суд критически относится к данному акту от 18 августа 2021 года, подписанному Карамзиной Ю.С., которая в указанный день не присутствовала в г. Калининграде, обстоятельства его подписания в иное время свидетельствует о том, что он составлен с нарушениями.

Более того, суд учитывает, что в соответствии с положениями Трудового кодекса РФ, у работника имеется два рабочих дня на написание объяснений, между тем, данный срок работодателем также соблюден не был, поскольку, как указано в акте, объяснения истребованы 18 августа 2021 года, и в этот же день был составлен акт об отказе дать объяснительную. Между тем, такой акт мог быть составлен не ранее, чем через два рабочих дня после истребования объяснений.

Таким образом, работодателем была нарушена процедура привлечения работника к материальной ответственности, а также порядок проведения инвентаризации, что является дополнительным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Также суд соглашается с доводами и с пропуском давности для предъявления исковых требований, в силу следующего.

Работодатель может обратиться в суд с иском о возмещении работником причиненного ущерба в течение года. При этом годичный срок, установленный ч. 3 ст. 392. ТК РФ, исчисляется со дня обнаружения работодателем такого ущерба.

Как следует из материалов искового заявления, актов сверки, а также протокола принятия устного заявления о преступлении от 19 августа 2021 года, принятого от Я.С.А. (л.д. 63- 65), о возникновении ущерба в ООО «Реал» со стороны Е.....ого Д.С., работодателю стало известно в декабре 2019 года. В инвентаризационной описи также указано, что для определения суммы ущерба, работодателем, были положены в основу указанной описи акты сверки за период с 1 декабря 2019 года по 18 августа 2021 года.

Таким образом, при рассмотрении дела, судом установлено, что о причиненном материальном ущербе, работодателю стало известно с декабря 2019 года. Таким образом, исковое заявление о взыскании материального ущерба, могло быть им подано не позднее декабря 2020 года.

Данное исковое заявление подано 22 сентября 2021 года. Таким образом, годичный срок для предъявления исковых требований о взыскании материального ущерба, истек.

Уважительных причин пропуска срока для предъявления требований в соответствии с частью 4 ст. 392 ТК РФ, истцом не представлено.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, об отказе в удовлетворении исковых требований, и по данному основанию.

Таким образом, поскольку оснований для возложения на Е.....ого Д.С. материальной ответственности не имеется, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Уточненные исковые требования Общества ответственностью «Реал», оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 15 апреля 2022 года.