

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Калининград

03 августа 2020 года

Калининградский областной суд в составе:

председательствующего Коренькова В.А. при секретаре Корж А.Е.с участием прокурора Черновой И.В., осужденного Т.....ого Ф.С., адвоката Абдурахманова С.И., потерпевшей Г.....ой Е.Н., представителя потерпевшей Золотарева М.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 03 августа 2020 года апелляционное представление заместителя прокурора Гурьевского района Калининградской области Сафарука Д.В. и апелляционную жалобу представителя потерпевшей Г.....ой Е.Н. - Золотарева М.Ю. на приговор Гурьевского районного суда Калининградской области от 03 июня 2020 года, по которому

Т.....ий Ф.С., 1992 года рождения, уроженец г. Алматы, ранее не судимого, осужден:

по ч. 3 ст. 264 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением его права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев. На основании ст. 73 УК РФ, назначенное Т.....ому Ф.С. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в 2 года 6 месяцев и возложены обязанности: - в период испытательного срока не менять постоянное место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; - ежемесячно являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган; - возместить потерпевшей ущерб, причиненный в результате преступления. Взыскано с Т.....ого Ф.С. в пользу Г.....ой Е.Н. в счет компенсации морального вреда 300 000 рублей, в счет компенсации материального вреда 64 250 рублей.

Доложив материалы дела и существо апелляционного представления и апелляционной жалобы, заслушав выступление прокурора Черновой И.В., поддержавшей доводы апелляционного представления об изменении приговора и оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения, выступления потерпевшей Г.....ой Е.Н. и ее представителя Золотарева М.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы об отмене приговора и оставлении апелляционного представления без удовлетворения, выступления осужденного Т.....ого Ф.С. и адвоката Абдурахманова С.И. об оставлении приговора без изменения, а апелляционной жалобы без удовлетворения, суд

УСТАНОВИЛ:

Т.....ий Ф.С. признан виновным в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшим по неосторожности смерть человека.

Приговором установлено, что 16 января 2019 года, в период времени с 11.00 часов до 11.14 часов, Т.....ий Ф.С. управляя автомобилем «Ниссан Навара» г/н следовал по автодороге Калининград-Зеленоградск с разрешенной скоростью 55-60 км/час, где на участке 15 км+350 метров Гурьевского района Калининградской области в направлении г. Калининграда, в нарушение требований п.п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, совершил наезд на М.....Г.И., находившуюся на обочине справа по ходу движения, в результате которого М.....ой Г.И. был причинен тяжкий вред здоровью, состоящий в прямой причинной связи с наступлением ее смерти.

В апелляционном представлении заместитель прокурора Гурьевского района Калининградской области Сафарук Д.В., выражает несогласие с приговором. Указывает, что суд первой инстанции, не установив обстоятельств, отягчающих наказание, и признав в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, добровольное частичное возмещение морального вреда, при решении вопроса о виде и размере наказания Т.....ому Ф.С., в описательно-мотивировочной части приговора не указал о применении ч. 1 ст. 62 УК РФ, ограничивающей верхний предел наказания в виде лишения свободы, применение которой, исходя из общих правил назначения наказания, является обязательным. Просит приговор изменить, применить положения ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания Т.....ому Ф.С., снизив его размер.

В апелляционной жалобе представитель потерпевшей Г.....ой Е.Н. - Золотарев М.Ю. выражает несогласие с приговором и просит его изменить. Указывает, что определяя меру наказания и придя к выводу по применению к Т.....ому Ф.С. более мягкого наказания суд дал неправильную оценку приведенным заключениям и пояснениям эксперта В.М.А., которые дают основания для применения наказания в виде реального лишения свободы. Считает, что суд дал неправильную оценку поведения Т.....ого Ф.С. в ходе судебного следствия, и не дал оценку его поведения в ходе предварительного следствия, на протяжении которого он не признавал свою вину, что стало основанием для снижения взыскиваемой компенсации морального вреда, размер которой не отвечает фактическим обстоятельствам дела и судебной практики. Обращает внимание, что в настоящее время Т.....ий Ф.С. прекратил полностью выплаты по компенсации морального вреда, что подтверждает их довод в отсутствии раскаяния со стороны осужденного. Полагает, что затраченные осужденным деньги по оплате правовой помощи своему адвокату могли решить проблему уголовной ответственности Т.....ого Ф.С. еще на стадии

предварительного следствия и проведения судебного следствия в особом порядке. Указывает, что суд признавая в качестве обстоятельства смягчающего наказание - наличие на иждивении пожилой бабушки, не выяснил фактическое место проживания бабушки, ее физическое состояние, наличие других родственников и наличие у нее дохода. Просит приговор изменить, назначить Т.....ому Ф.С. наказание в виде реального лишения свободы с отбыванием в колонии-поселения, взыскать с осужденного в пользу потерпевшей денежную компенсацию морального вреда в размере 800 000 рублей, материального вреда 64 250 рублей, а всего в размере 864 250 рублей.

В возражениях на апелляционное представление представитель потерпевшей Г.....ой Е.Н. — Золотарев М.Ю. указывает, что осужденный не возместил полностью моральный вред, а лишь возместил его часть, не представил потерпевшей соглашение о рассрочке по выплате компенсации морального вреда, не признавал свою вину на предварительном следствии, не возместил причиненный материальный ущерб. Считает, что применение положения ч. 1 ст. 62 УК РФ возможно только при полном добровольном возмещении причиненного вреда, а не частично, как указано в представлении заместителя прокурора. Полагает, что апелляционное представление незаконное и необоснованное, противоречит фактическим обстоятельствам дела и не соответствует уголовному законодательству по причине наличия у должностного лица конфликта интересов по уголовному делу для смягчения наказания осужденному.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, заслушав мнения сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Вывод суда о виновности Т.....ого Ф.С. в нарушении лицом, управляющим автомобилем правил дорожного движения, повлекшим по неосторожности смерть потерпевшей М.....ой Г.И. соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных доказательств: показаниях потерпевшей Г.Е.Н., свидетелей М.А.А., Б.Д.А., М.А.В., К.О.А., эксперта В.М.А., протокола осмотра места происшествия от 16 января 2019 года, заключении судебно-медицинской экспертизы, заключениях судебно-автотехнических экспертиз, показаниях Т.....ого Ф.С. в судебном заседании, который полностью признал свою вину в совершенном преступлении.

Всем доказательствам в приговоре в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ дана надлежащая оценка, оснований не согласиться с которой суд апелляционной инстанции не находит.

Действия осужденного Т.....ого Ф.С. по ч. 3 ст. 264 УК РФ квалифицированы правильно.

При назначении осужденному наказания судом в соответствии с требованиями ст. 6 УК РФ учтены характер и степень общественной опасности содеянного, смягчающие обстоятельства - наличие на иждивении престарелой бабушки, положительная характеристика, добровольное частичное возмещение морального вреда, причиненного преступлением.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, все значимые обстоятельства учтены судом в полной мере и Т.....ому Ф.С. назначено справедливое наказание, соответствующее положениям закона и требованиям справедливости.

Мотивы, по которым суд посчитал возможным назначить основное наказание в виде лишения свободы с применением положений ст. 73 УК РФ с учетом установленных смягчающих обстоятельств, в приговоре приведены, с ними согласен суд апелляционной инстанции.

Суд первой инстанции надлежащим образом принял во внимание степень причиненных нравственных страданий потерпевшей Г.....ой Е.Н., выразившихся в результате смерти ее матери, учел принцип разумности и справедливости, в том числе все необходимые данные о личности Т.....ого Ф.С. и его материальное положение, который в суде первой инстанции выразил свое согласие на выплату назначенного судом размера компенсации морального вреда и принял меры для частичной выплаты компенсации причиненного морального вреда.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для признания несправедливым размера взысканной с осужденного Т.....ого Ф.С. компенсации причиненного потерпевшей Г.....ой Е.Н. морального вреда и увеличения размера компенсации морального вреда по гражданскому иску, а потерпевшей Г.....ой Е.Н. и ее представителем - Золотаревым М.Ю. каких-либо новых сведений по личности Т.....ого Ф.С. в суд апелляционной инстанции представлено не было.

Оснований для удовлетворения доводов апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не находит.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагает, что приговор подлежит изменению, а апелляционное представление заместителя прокурора удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 4 ст. 389-15 УПК РФ основанием изменения судебного решения в апелляционном порядке является несправедливость приговора.

В соответствии со ст. 389-18 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Соглашаясь с доводами апелляционного представления, суд апелляционной инстанции считает, что признав в качестве обстоятельства, смягчающего наказание в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ добровольное частичное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления, суд первой инстанции при назначении наказания не руководствовался ч. 1 ст. 62 УК РФ, согласно которой при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и при отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, в связи с чем, приговор суда подлежит изменению, назначенное основное наказание подлежит смягчению с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, а доводы апелляционного представления полному удовлетворению.

Вносимые в приговор изменения влекут смягчение наказания осужденному.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену или изменение приговора по другим основаниям, в том числе по доводам апелляционной жалобы, по делу не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор Гурьевского районного суда Калининградской области от 03 июня 2020 года в отношении Т.....ого Ф.С. изменить.

С применением ч. 1 ст. 62 УК РФ смягчить Т.....ому Ф.С. наказание, назначенное по ч. 3 ст. 264 УК РФ, до 2 лет 11 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком 2 года 6 месяцев.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционное представление заместителя прокурора Гурьевского района Калининградской области Сафарука Д.В. удовлетворить, апелляционную жалобу представителя потерпевшей Г.....ой Е.Н. - Золотарева М.Ю. - оставить без удовлетворения.

Судья: / п о д п и с ь / Кореньков В.А.