

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

4 июня 2026 г.

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Прокопьевой В.Э., с участием истца Золотарёва М.Ю., представителя ответчика Лукашонок Н.М., при помощнике Черниковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Золотарёва Михаила Юрьевича к ПАО «Ростелеком» о расторжении договора,

УСТАНОВИЛ:

24 сентября 2012 г. Золотарёв М.Ю. (абонент) и ОАО «Ростелеком» (в настоящее время - ПАО «Ростелеком», оператор) на неопределенный срок заключили договор об оказании услуг местной телефонной связи, услуг междугородной и международной телефонной связи и предоставления доступа сети Интернет.

21 апреля 2026 г., обратившись в ПАО «Ростелеком» по круглосуточному телефону, Золотарёв М.Ю. оставил заявку о прекращении договора связи и предоставления доступа к сети Интернет.

Ссылаясь на то обстоятельство, что договор до настоящего времени не расторгнут и, полагая свои права нарушенными, истец просил суд расторгнуть договор № 3603846 на оказание услуг телефонной связи и договор № 5660 на оказание услуг доступа к сети интернет с 22 апреля 2026 г.

В судебном заседании истец Золотарёв М.Ю. пояснил, что 21 апреля 2026 г. он обратился в отделение ПАО «Ростелеком» на Ленинском проспекте намереваясь оставить письменное заявление о расторжении договора услуг связи доступа к сети Интернет, однако ему сообщили, что заявления не принимаю! одновременно указав на необходимость обращения по круглосуточному телефону. Позвонив в этот же день по круглосуточному телефону, он оставил заявку на расторжение договора и ему сообщили, что договор будет расторгнут с 22 апреля 2026 г., о чем ему придет СМС-оповещение. Поскольку СМС-оповещение 22 апреля 2026 г. ему не пришло, он снова позвонил по круглосуточному телефону. В ходе телефонного разговора оператор сообщил ему, что вопрос о расторжении договора решается. О том, что договор расторгнут ответчик сообщил только после

25 мая 2026 г., до этого времени никаких сведений, в том числе СМС-оповещений ему не поступало. После того, как пришел счет на оплату за апрель 2026 г., он произвел оплату в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Лукашонок Н.М. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, полагала, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка. Дополнительно пояснила, что в ПАО «Ростелеком» действительно не принимают письменные заявления из-за отсутствия абонентского отдела, вместе с тем, истец имел возможность заявить о расторжении договора несколькими способами: по почте, через личный кабинет, либо по круглосуточному телефону. Заявка истца на расторжение договора была зарегистрирована 21 апреля 2026 г. после его обращения по круглосуточному телефону, договор был расторгнут с 22 апреля 2026 г.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав собранные по делу доказательства и дав им оценку, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Частью 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Пунктом 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии с п. 51 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.01.2024 № 59 абонент вправе в любое время в одностороннем порядке расторгнуть договор при условии оплаты оказанных услуг телефонной связи.

Согласно ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически

понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, действующее законодательство предусматривая возможность одностороннего отказа от

исполнения договора заказчиком при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, при этом мотивы, по которым потребитель решил отказаться от исполнения договора, не имеют правового значения для реализации права потребителя, предусмотренного ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24 сентября 2012 г. Золотарёв М.Ю. (абонент) и ОАО «Ростелеком» (в настоящее время - ПАО «Ростелеком», оператор) на неопределенный срок заключили договор № 131000192081 об оказании услуг местной телефонной связи, услуг междугородной и международной телефонной связи и предоставления доступа к сети Интернет.

21 апреля 2026 г. от абонента Золотарёва М.Ю. поступило обращение расторгнуть договор услуг связи и доступа к сети Интернет, что стороной ответчика не оспаривается.

Согласно справке ПАО «Ростелеком» от 24.04.2026, договор об оказании услуг связи расторгнут 22 апреля 2026 г. на основании обращения. Задолженность за предоставленные услуги связи перед ПАО «Ростелеком» по состоянию на 24 апреля 2026 г. составляет 0 руб. 00 коп.; начисления текущего периода в справке не учитывались.

5 мая 2026 г. абоненту Золотарёву М.Ю. выставлен счет № 339 за апрель 2026 г. на оплату в размере 786,87 руб., который был оплачен истцом в полном объеме, что стороной ответчика не оспаривается.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что после поступления заявки абонента Золотарёва М.Ю. и прекращения договора в одностороннем порядке, оператор ПАО «Ростелеком» обязан был зафиксировать это действие и обеспечить абоненту возможность оплаты оставшихся обязательств. Вместе с тем в данном случае такие действия со стороны оператора не последовали, что создало для абонента Золотарёва М.Ю. правовую неопределенность относительно статуса договора и повлекло нарушение его прав, г

Суд также учитывает, что оператор не обеспечил надлежащее уведомление абонента о принятом решении, поскольку в ходе повторного обращения истца оператор сообщил, что «вопрос решается», тем самым вводя абонента в заблуждение относительно статуса договора. Такое поведение ответчика свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязанности по информированию потребителя, предусмотренной в том числе Правилами оказания услуг телефонной связи и общими принципами добросовестности, закреплёнными в статье 10 ГК РФ.

В отсутствие доказательств информирования абонента о дате договора ранее, чем он обратился за судебной защитой суд находит обоснованными доводы истца о нарушении его прав в данной части в связи требования о расторжении договора об оказании услуг телефонной связи с ним доступа к сети Интернет, заключенного между Золотарёвым М.Ю. и ПАО «Ростелеком», с 22 апреля 2026 г. подлежат удовлетворению. Доказательств оказания услуг после 22 апреля 2026 г. в материалах дела не имеется.

Вместе с тем, поскольку истец и ответчик не отрицают, что на дату рассмотрения настоящих исковых требований договор об оказании услуг связи является расторгнутым, решение суда в данной части следует считать исполненным.

Довод представителя ответчика о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора подлежит отклонению, поскольку истец обращался к ответчику, оставив телефонную заявку от 21.04.2026, в связи с чем оснований для оставления иска без рассмотрения не имеется.

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3000 руб., от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска в суд.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Золотарёва Михаила Юрьевича - удовлетворить.

Расторгнуть договор об оказании услуг телефонной связи и доступа к сети Интернет, заключенный между Золотарёвым Михаилом Юрьевичем и ПАО «Ростелеком», с 22 апреля 2026 г.

Решение суда считать исполненным.

Взыскать с ПАО «Ростелеком» (ИНН 7707049388) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3000 руб.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья

В.Э. Прокопьева

Мотивированное решение изготовлено 11 июня 2026г.

