

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Калининград

16 мая 2024г.

Калининградский областной суд в составе председательствующего Онищенко О.А. с участием прокурора Бочковой А.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Райковой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело с апелляционной жалобой Золотарева М.Ю., действующего в интересах заявителя Х.....ой О.В., на постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 5 апреля 2024г., которым Золотареву Михаилу Юрьевичу возвращена поданная им в интересах Х.....ой Оксаны Валерьевны в порядке ст. 125 УПК РФ жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное старшим участковым уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Центральному району г. Калининграда Хашиевым А.Б. 19 февраля 2024г. по заявлению Х.....ой О.В.,

У С Т А Н О В И Л :

В апелляционной жалобе Золотарев М.Ю. в интересах заявителя Х.....ой О.В. выражает несогласие с постановлением суда, просит его отменить. Ссылается на то, что ранее аналогичным образом, в электронном виде через ПС ГАС «Правосудие» он подавал в Центральный районный суд г. Калининграда иные жалобы в интересах Х.....ой О.В. в порядке ст. 125 УПК РФ с приложением, в том числе той же доверенности на право представления интересов Х.....ой О.В., которая принималась судом. В его личном кабинете ПС ГАС «Правосудие» доверенность, представленная в суд, также открывается, читается и распечатывается.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение прокурора, согласившегося с доводами жалобы о необоснованности возвращения жалобы, суд апелляционной инстанции находит обжалуемое постановление подлежащим отмене на основании ст.ст. 389.15, 389.16 УПК РФ ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

В обоснование решения о возвращении жалобы суд сослался на отсутствие доверенности на имя Золотарева М.Ю. на право представления интересов Х.....ой О.В.

Вместе с тем такой вывод суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Как следует из представленных материалов, Золотарев М.Ю. 1 апреля 2024г. в Центральный районный суд г. Калининграда посредством ПС ГАС «Правосудие» подал указанную выше жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах заявителя Х.....ой О.В. с проставлением под документом усиленной квалифицированной электронной подписи и с приложением документа, подтверждающего полномочия представителя, - доверенности, а также копий обжалуемого процессуального решения и уведомлений.

Таким образом, Золотарев М.Ю. выполнил предусмотренные законом требования к подаче жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

Неполадки же при изготовлении на конкретном техническом устройстве печатного экземпляра поступившего в суд в электронном виде пакета документов, не позволившие в полном объеме прочесть текст доверенности, не указывают на то, что представителем заявителя при подаче жалобы были допущены недостатки, которые явились препятствием для принятия решения по поступившей жалобе.

Никаких сведений о том, что направленный Золотаревым М.Ю. электронный документ технически исключал возможность распечатать доверенность в надлежащем виде на другом техническом устройстве в материалах судебного производства не имеется и не нашло подтверждения в суде апелляционной инстанции при распечатывании вышеуказанного электронного письма, поступившего в районный суд.

При таких обстоятельствах оснований для возвращения жалобы лицу, ее подавшему, не имелось, в связи с чем обжалуемое постановление не может быть признано законным и обоснованным.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, не устранимыми в суде апелляционной инстанции и влекущими в силу ст. 389.22 УПК РФ отмену судебного постановления с передачей материала по жалобе в суд первой инстанции для принятия решения по поступившей жалобе.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 5 апреля 2024г. о возвращении Золотареву Михаилу Юрьевичу поданной им в интересах Х.....ой О.В. в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы отменить, материал по жалобе передать на новое судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному заседанию в тот же суд.

Апелляционную жалобу удовлетворить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в судебную коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции.