

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Цыганкова И.М.

Дело № 2-822/2017
33-4466/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 октября 2020 года г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего: Королевой Н.С.

судей: Филатовой Н.В., Тращенко О.В.

при секретаре: Корж А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе Ч....ого Владимира Леонидовича на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 августа 2020 г., которым его заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 08 февраля 2017 г. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Филатовой Н.В., объяснения представителя Ч....ого В.Л. - Золотарева М.Ю., поддержавшего доводы частной жалобы, возражения старшего помощника военного прокурора Калининградского гарнизона Николаева А.В., представителя Федерального Государственного Казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный учебно-научный центр военно-морского флота «Военно-Морская академия имени адмирала флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова» Деркач М.И., считавших жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вступившим в силу решением Ленинградского районного суда г.Калининграда от 08 февраля 2017 г. удовлетворены исковые требования военного прокурора Калининградского гарнизона в защиту интересов Российской Федерации, ФГК ВОУ ВПО «ВУНЦ ВМФ «ВМА» им. адмирала флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова» к Ч....ому В.Л. о взыскании денежных средств, затраченных на обучение. С Ч....ого В.Л. в пользу ФГК ВОУ ВПО «ВУНЦ ВМФ «ВМА» им. адмирала флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова» взысканы денежные средства, затраченные на обучение, в размере 166 320,00 руб., а также в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 4 526,40 руб.

Ч....ий В.Л. обратился в суд с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, указав, что после отчисления из военно-учебного заведения в 2016 г. он 02 ноября 2018 г. вновь зачислен в ФГК ВОУ ВПО «ВУНЦ ВМФ «ВМА» им. адмирала флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова» на четвертый курс и прошел полный курс обучения. 09 мая 2020 г. он закончил обучение, ему присвоено звание лейтенант, он направлен для прохождения военной службы в войсковую часть в г.Владивосток. Таким образом, имеются существенные обстоятельства, которые не могли быть учтены судом первой инстанции при вынесении решения 08 февраля 2017 г. Судом постановлено вышеприведенное определение.

В частной жалобе Ч....ий В. Л. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю., полагая определение незаконным, просит его отменить и разрешить вопрос по существу. Указывает, что на основании решения суда он фактически оплачивает за свой счет полученное им военное образование, в то время как действующее законодательством не предусматривает получение военного образования на платной основе. Оспаривает вывод суда о том, что им пропущен срок для подачи настоящего заявления, настаивая, что основания для пересмотра решения возникли 09 мая 2020 г. после завершения им обучения в ФГК ВОУ ВПО «ВУНЦ ВМФ «ВМА» им. адмирала флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова», а не 02 ноября 2020 г. при зачислении в данное учреждение, как посчитал суд.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления Ч....ого В.Л., суд первой инстанции исходил из того, что представленные заявителем доказательства не могут служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления, и кроме того, заявителем пропущен трехмесячный срок для обращения в суд с таким заявлением.

Однако судебная коллегия не может согласиться с такими суждениями и выводами суда первой инстанции.

Исходя из положений части 1 статьи 392 ГПК РФ судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В силу части 2 статьи 392 ГПК РФ основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются: вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства; новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи, возникшие после

принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

К вновь открывшимся обстоятельствам относятся: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда; преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и Установленные вступившим в законную силу приговором суда (ч.3 ст. 392 ГПКРФ).

К новым обстоятельствам в силу части 4 настоящей статьи относятся: смена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу; признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу; признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации; установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека; определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, законодатель связывает возможность пересмотра, вступившего в законную силу решения суда с наличием существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю и суду.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу заочным решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 08 февраля 2017г. с Ч...ого В.Л. в пользу ФГК ВОУ ВПО «ВУНЦ ВМФ «ВМА» им. адмирала флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова» взысканы денежные средства, затраченные на обучение, в размере 166 320,00 руб., а также в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 4 526,40 руб.

25 апреля 2017 г. взыскателю направлен исполнительный лист ФС № 014128310, на основании которого в ОСП Ленинградского района г.Калининграда возбуждено и находится на исполнении исполнительное производство №29846/17/39001-ИП. Остаток задолженности составляет 124 844,07 руб., исполнительский сбор - 11 642,40 руб.

При этом, 02 ноября 2018 г. Ч...ий В.Л. вновь зачислен в ФГК ВОУ ВПО «ВУНЦ ВМФ «ВМА» им. адмирала флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова» на четвертый курс, прошел полный курс обучения и 09 мая 2020 г. закончил обучение, направлен для прохождения военной службы в войсковую часть в г.Владивосток, где проходит службу по настоящее время.

В этой связи установлены существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и суду.

Согласно ст.394 ГПК РФ заявление, представление о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня открытия или появления обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта, а при выявлении обстоятельств, предусмотренных п. 5 ч.4 ст. 392 ГПК РФ, - со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии со ст.395 ГПК РФ срок подачи заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам исчисляется в случаях, предусмотренных пунктом 1 части третьей статьи 392 настоящего Кодекса, - со дня открытия существенных для дела обстоятельств.

Ч...ий В.Л. обратился в суд с настоящим заявлением 09 июня 2020г., ссылаясь на то, что обстоятельства для пересмотра судебного акта возникли 09 мая 2020 г., т.е. с момента окончания им полного

курса программы обучения в ФГК ВОУ ВПО «ВУНЦ ВМФ «ВМА им. Адмирала Флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова».

Судебная коллегия с доводами заявителя соглашается, полагая необоснованным вывод суда о том, что такие основания возникли 02 ноября 2018 года - с момента издания стас-секретарем - заместителем Министра обороны Российской Федерации приказа № 707 от 02 ноября 2018 года о зачислении Ч....ого В.Л., отчисленного из филиала Военного учебнонаучного центра Военно-Морского Флота «Военно-Морская академия» г.Калининград), в филиал Военного учебно-научного центра Военно-Морского Флота «Военно-Морская академия» (г.Калининград) на 4 курс, поскольку на момент зачисления Ч....ого В.Л. в военное учреждение оплата его обучения еще произведена не была.

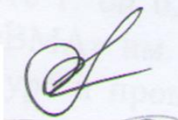
Таким образом, срок обращения в суд с настоящим заявлением Ч....им В.Л. не пропущен.

Учитывая изложенное, обжалуемое определение подлежит отмене с вынесением нового определения об удовлетворении заявления Ч....ого В.Л. отмене решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 08 февраля 2017 г. и направлении дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 августа 2020 г. отменить и вынести новое определение, которым заявление Ч[] В.Л. удовлетворить, отменить решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 08 февраля 2017 г. и направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.



Председательствующий