

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 сентября 2024 года

г. Калининграда

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Волгина Я.А., ознакомившись с исковым заявлением Т.....а К.О. к комитету муниципального имущества и земельных ресурсов администрации ГО «Город Калининград» о признании права собственности на земельный участок,

УСТАНОВИЛ:

Т..... К.О. обратился в суд с вышеназванным иском, в котором указывает, что с 07.06.2020 истец является собственником гаража с КН 39:15:120715:1146. Распоряжением комитета муниципального имущества и земельных ресурсов от 28.05.2024 ему предварительно согласовали предоставление в собственность земельного участка под гаражом. 17.07.2024 образованный земельный участок под гараж был поставлен на ГКН. 25.07.2024 комитетом муниципального имущества и земельных ресурсов ему было отказано в предоставлении земельного участка в связи с его расположением функциональной зоне транспортной доступности (территории общего пользования). Полагая отказ ответчика незаконным истец обратился с иском в суд, в котором просит признать за ним право собственности на земельный участок под гаражом, расположенным по адресу: г. Калининград, ул. Большая Окружная 2-я, НПО «Старт», гараж № 35, ряд № 10, КН 39:15:120715:1822.

Изучив представленные материалы, нахожу данное исковое заявление подлежащим оставлению без движения по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных статьями 131, 132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения. В определении суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

В соответствии со ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению в т.ч. документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Истцом представлен платежный документ об уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 91 ГПК РФ по искам, о праве собственности на объект недвижимого имущества, принадлежащий гражданину на праве собственности, исходя из стоимости объекта, но не ниже его инвентаризационной оценки или при отсутствии ее - не ниже оценки стоимости объекта по договору страхования, на объект недвижимого имущества, принадлежащего организации, - не ниже балансовой оценки объекта.

По делам, рассматриваемым в соответствии с ГПК РФ судами общей юрисдикции государственная пошлина уплачивается в соответствии с ч. 1 ст. 333.19 НК РФ

В нарушение указанной нормы документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в полном размере к заявлению, истцом не приложен. В этой связи суд предлагает доплатить государственную пошлину, а квитанцию об оплате представить в суд.

При наличии доказательств, подтверждающих основания для освобождения, отсрочки или рассрочки от уплаты государственной пошлины, предусмотренные НК РФ, предлагаю их представить суду.

Учитывая изложенное, в соответствии с ч.1 ст. 136 ГПК РФ, полагаю необходимым оставить исковое заявление Т.....а К.О. без движения, как поданное в суд без соблюдения требований ст. 132 ГПК РФ, и предоставить заявителю разумный срок для устранения указанных в определении недостатков.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 90, 136 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Оставить исковое заявление Т.....а К.О. к Комитету муниципального имущества и земельных ресурсов администрации ГО «Город Калининград» о признании права собственности на землю под гараж по гаражной амнистии без движения.

Предложить заявителю в срок **до 26 сентября 2024 года** устранить вышеуказанные недостатки.

Разъяснить заявителю, что в случае не устранения указанных в определении судьи недостатков в установленный срок заявление считается неподанным и со всеми приложенными документами подлежит возвращению заявителю, что не препятствует повторному обращению в суд с этим же заявлением при условии устранения допущенных нарушений.

В соответствии со ст. 136 ГПК РФ определение об оставлении заявления без движения обжалованию не подлежит.

Судья подпись